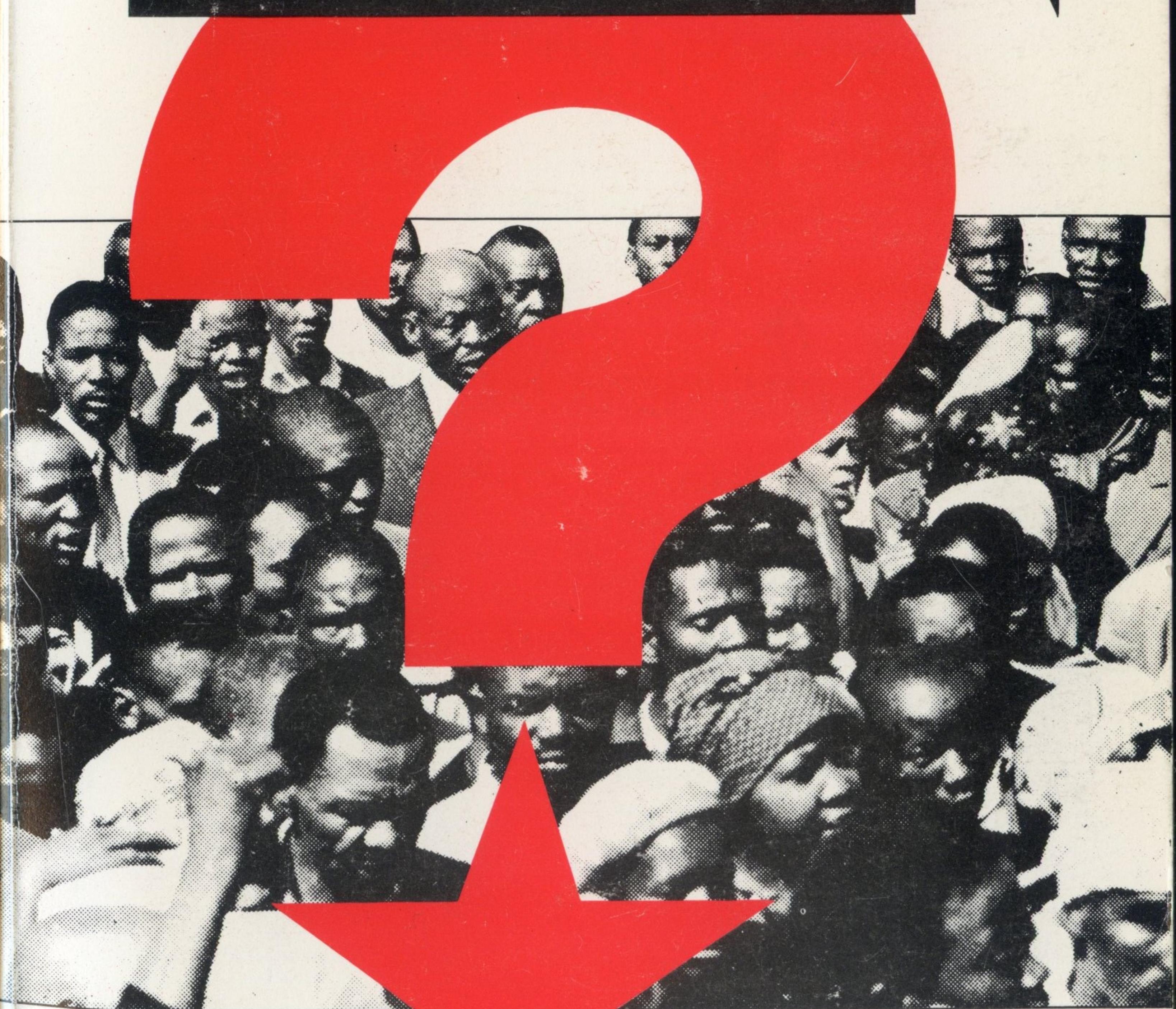


SOUTHERN AFRICA

► 5 ◀ POLITICAL ECONOMY SERIES

L' Avenir Du Socialisme THE FUTURE OF SOCIALISM

Samir Amin



RH6561/Pp
31

The Future of Socialism

(Translated from the French by Michael Wolfers)

Samir Amin

L'Avenir Du Socialisme

©Southern Africa Political Economy Series (SAPES) Trust
1990
P.O. Box MP 111
Mount Pleasant
Harare
Zimbabwe

All rights reserved. No parts of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form, by any means, including mechanical, electronic, photocopying, recording or otherwise, without prior written permission of the publisher

First Edition 1990

Typeset by SAPES Trust

Cover design by Chaz Maviyane

Printed by Jongwe Printers, Harare, Zimbabwe

ISBN 0 7974 0945 9

FOREWORD

On the occasion of its international seminar on *Democracy, Socialism and Development*, the Southern Africa Political Economy Series (SAPES) Trust is honoured to publish this essay by this outstanding scholar. Samir Amin remains one of the consistent and constant intellectuals in the decades that have seen others either compromised on the altar of careerism or destroyed by the combined forces of external and internal intrigue in the post-colonial situation. It is Samir Amin who has taught us that the only viable way of sustaining a progressive intellectual tradition is for Third World scholars — and Africans in particular — to organise themselves in such groupings as the Third World Forum (which Samir Amin leads) and this the Southern Africa Political Economy Series (SAPES) Trust. Such organisations should provide not only the framework for progressive intellectual discourse but also a more congenial home for the enhancement of collegiating among African scholars.

But above all, organised African scholarship should seek, through such organisations as SAPES to interact with the wider society, creating space in the context of the struggle for democracy during this post-colonial era, and projecting the *African identity* in a world that has thrived over the centuries, if also because of Africa's demise and denigration at the hands of foreigners from the northern hemisphere. Clearly, a major scholarship remains so dependent upon external aid; and it is too early to expect that the African scholarship fraternity could survive entirely on its own resources. However, the SAPES experiment might yet

demonstrate otherwise. Through such publications as this one by Samir Amin, SAPES hopes to develop a financial base in addition to its administrative and managerial base, with which to support research, documentation and more and more publications for both the institutions of higher learning and the public in general.

Samir Amin's monograph speaks for itself. It will inspire the optimists in their search for an "alternative development" other than the one which has so far appeared to "surrender to global constraints". For Samir Amin, socialism remains an essential project for society:

The changes in the world economy and political and cultural situation are not expected to alter the polarising character inherent in . . . capitalism, but can only heighten the contradictions.

The policies of surrender to world unification through the market — described as 'adjustment' . . . — are not, therefore, an acceptable alternative to the national and popular rupture that is still necessary, and more than ever so.

It is always difficult for the social analysts to answer those pessimists who demand to know the process — and the time frame — through which change and transformation is to be effected. But then historical processes are not a one-day affair; it is the test of a good analysis that it provides at least the main elements in that process, the protagonists and antagonists in that struggle for democracy and development. And what are these elements and how are they likely to act in that struggle?

The national bourgeoisies of the Third World, who had co-opted the national liberation movement to their own advantage, have already been largely turned into compradors by the evolution of the world systems. They are therefore incapable of

mediating the new world-wide phenomenon to the advantage of their own country. The popular classes . . . are still at a moment of confusion following the exhaustion of the former national liberation movement. Hence it is difficult to forecast the precise next step in an uninterrupted popular revolution that still threatens the globalisation of upheavals in the peripheries of the system that will for a time remain as flash points.

No doubt and quite characteristic of his earlier essays, Samir Amin still views the *centre-periphery* contradiction — the contradiction between the developed world and the Third World — as the main fulcrum for change and transformation. But he includes two other "orders of evolution": the West-East relations and intra-Western competition. Therefore, the only viable strategy for progressive forces on a world scale is to build a "poly centric" world based on the progressive internationalism of the peoples of the West, East and South. But "polycentrism" means that the countries of the East and the South should pursue development policies that will *delink* them from the North; and the countries of the East must move away from any attempt at the "restoration of capitalism"; those of the South should refuse to become compradors; and those of the progressive West should encourage the proliferation of "non-market social spaces" through reforms based on "socialisation of economic management."

For the Third World in particular, Samir Amin recommends a development strategy that

puts at the top of the agenda the objectives of an agricultural revolution marked by . . . equality (in such a way as to slow the uncontrolled drift to the towns and take into account the narrow limits of international emigration), transformation of

the exploited and dependent informal sector into a popular transitional economy. It calls for an effective combination of planning and market forces, as the foundation for a democratisation concerned to bring the people social benefit. In the end, SAmir Amin is concerned about the globe as a whole. he is concerned about genuine international cooperation; the need for a "democratic world government" as opposed to "seven-power economic summit"; the arms race; and, finally, the "democratic institutionalisation of world management through a revival of the UN". But here is an analysis that shows successfully the necessary relationship between *Democracy, Socialism and Development*.

Ibbo Mandaza
General Editor
SAPES

Harare
June 1990

THE FUTURE OF SOCIALISM

It is surely time to raise the issue of the future of socialism once again. Since the beginning of the 1980s the ideological offensive of the ultra-liberal right has been such that the predominant social-democratic forces of the Western left have found it necessary to fall broadly into line. In the Third World, the burgeoning of the relatively autonomous development has been systematically undermined in favour of total surrender to the demands of world-wide capitalist expansion. Last but not least, the sudden collapse of Eastern European regimes paves the way for a possible restoration of capitalism through social and economic integration of these countries into the same capitalist world system. Triumphant liberal ideology proclaims the definitive failure of socialism.

For those who believe, as we do, that socialism offers a system of values never "achieved", and in no way a "constructed model" on show in any particular place, the issue is infinitely more complex. I would say quite frankly that today's real danger is that the illusions affecting the peoples of the West, East and South can only mean that the inevitable failure of triumphant liberalism could be traumatic for the popular classes once they are ideologically and politically disarmed. More than ever, I would urge that the choice lies between "socialism or barbarism".

It might be helpful to begin this analysis with a critique of the three fundamental bases of the fashionable liberal thesis.

First liberal axiom: the "market" represents an economic rationality *per se* outside any specific social context. This erroneous postulate is no more than an expression of the economicistic alienation essential for ideological legitimisation of capitalism. The "market" does not in fact determine social relations: on the contrary, the framework of social relations determines how the market will operate. From an alienated economist stand-point, economic laws are analogous to laws of nature and exert external forces on every human action, and the economy is the product of determinate social behaviour.¹ There is no economic rationality *per se*, but merely the expression of the demands of a social system at the level of economic management. No such social system is rational from a humanist point of view if it fails to meet the need of the human beings subject to it: unemployment, polarisation in world development, ecological waste are manifestations of the irrationality of this system — really existing capitalism. These negative phenomena are purely and simply necessary products of the "market": the rationality of the market reproduces the irrationalities of the social system.

Second liberal axiom: an interchangeable formula of capitalism-democracy and equation of democracy = capitalist. This is mere trickery.

Contemporary trends of opinion, broadly typified by Anglo-American evolutionism and pragmatism, impoverish the debate by treating democracy as a gamut of narrowly defined rights and practices, independent of the desired social outlook. This democracy can then stabilise the society, by leaving "evolution" to "objective forces". The latter are, in

the last resort, deemed to be governed by science and technology² operating regardless of human will; hence the functional role of the revolutionary process in history can be played down.

Socialist thought lies poles apart from this line of argument. The analysis of economicistic alienation provided by Marx, central to any scientific and realist understanding of the mechanism of capitalist reproduction, leads to a rehabilitation of the crucial function of revolutions, moments of qualitative transformation and crystallisation of potentials inconceivable without them. In each of the three great revolutions of the modern world (the French, the Russian and the Chinese), the play of ideas and social forces at moments of radicalisation has succeeded in moving far beyond the requirements of "historically objectively necessary" social transformation. Hence Jacobin democracy did more than merely establish "bourgeois power". Although the democracy operated in a framework of private ownership, its anxiety to establish power genuinely at the service of the "people" clashed with the merely bourgeois needs. At this stage of social development, the bourgeoisie looked for little more than qualified democracy such as occurred elsewhere in the 19th century. The bourgeoisie were furthermore willing to compromise with the monarchy and the aristocracy. The aspirations of the "people" — namely the crowd of peasants and artisans — went further. The people wanted something more than "free trade". To such an extent that during the Convention, they launched the astonishingly modern slogan "Liberalism (i.e. economic) is the enemy of democracy"! This looking forward was a forestate of a

socialist consciousness yet to come (Babeufism is an indication). In the same way, the USSR in the 1920s and Maoist China expressed a communist vision well beyond the requirements of the "national and popular" reform on the agenda. Certainly these moments of radicalisation are fragile; in the end narrower concepts more consonant with "objective" needs win the day. But it would be quite wrong to underestimate their significance as an indication of the way the movement is bound to continue.

Bourgeois democracy is the product of the revolution that has dethroned "tributary metaphysics".³ It established "equal rights" and personal liberties, but not "equality" (except under the law). As late as the latter half of the 19th century, the labour movement could impose unqualified political democracy and seize social rights, but in the framework of a compromise based on acceptance of capitalist management of the economy, a compromise itself made possible by world polarisation to the benefit of the industrial centres. Western democracy is thereby restricted to the political domain, while economic management continues to be based on non-democratic principles of private ownership and competition. In other words, the capitalist mode of production does not of itself require democracy but rather its characteristic oppression is hidden in economist alienation affecting the entire society. By contrast, the socialist project of a classless society freed of economic alienation implies a democratic structure. Once capitalist reliance on competition is broken, social relations based on cooperation among workers, and no longer on their

subjection, are inconceivable without a full flowering of democracy.

If what are known as the Third World countries have almost never seen their political systems in a genuinely democratic form, this is not a hangover from their "traditional culture".⁴ What I call "really existing capitalism", that is capitalism as a world system and not as a mode of production taken at its highest level of abstraction, has to date always generated polarisation on a world scale (the "centres/peripheries" contradiction). Unfortunately, this dimension has always been underestimated in socialist thought of all forms, including Marxism. International polarisation inherent in this expansion brings in turn a manifold internal social polarisation: growing inequality in income distribution, widespread unemployment, marginalisation, etc. Making the world system the key unit of analysis responds to a social factor of crucial importance for an understanding of what is at stake in the struggles, namely that the essential reserve army of capital is to be found in the peripheries of the system. Hence instability is the rule in the political life of the peripheries. The background of vicious dictatorship (military or not as may be) broadly amenable to the demands of the world expansion of capital is occasionally shaken by explosions that challenge the dictatorships. Such explosions rarely lead to any semblance of political democracy. The commonest model is a "populist" response. This means regimes that genuinely address at least some aspects of the social problem and contemplate a development strategy capable of reducing the tragic consequences of peripherisation.

There is a middle ground between dictatorships of the right and/or populist moments on to which "petty democracy" can sometimes sneak. We mean regimes that recognise the principle of multi-party elections, and grant a measure of free speech, but fall short of addressing fundamental problems and/or challenging relations of dependence and subjection to the world system. These "democracies" are little more than an expression of the crisis of the usual despotic system of capitalism. Latin America, Korea, the Philippines provide examples of contradictions unresolved by the regimes. Democratic systems imposed in such circumstances face a striking dilemma. An either-or. Either the democratic political system accepts surrender to the demands of world "adjustment": it could not then consider any substantial social reform and the democracy would not be slow to reach crisis (as is already the case in Argentina). Or the popular forces take hold of the democracy and impose the reforms: the system would then come into conflict with dominant world capitalism and must shift from the national bourgeois project to a national and popular project.

The areas of the periphery most affected by capitalist expansion are in a more desperate plight. The history of capitalist expansion should cover not only the "development" it has engendered. Capitalism has a destructive side too often omitted from flattering portrayals of the system. Here the "usual" pattern of power is the Tontons Macoutes in Haiti, Somoza in Nicaragua and a disturbing number of dictatorships of the same stamp in contemporary Africa.

Third liberal axiom: a wide open door to the world system is an "unavoidable" constraint, the *sine qua non* of any

"development". The underlying theoretical hypothesis is that "development" depends essentially on internal circumstances peculiar to each society, with its integration into the world economy a potentially positive factor (if one knows how to use the opportunities it provides). This thesis is not only contradicted by the history of five centuries of capitalist expansion — incessant polarisation reproduced and intensified to date and for the foreseeable future — but is also scientifically unsound. The "world market" in question is truncated and restricted to goods and capital, whereas — despite international migrations — there has never been any suggestion of a "world labour market" (and no prospect of one). Liberal economics demonstrates that mobility of a single factor of production (capital) while two other factors (labour and natural resources) are imprisoned by natural and political geography can not lead to homogeneous productivity levels and social conditions.

In such circumstances, the world-wide law of value can only produce and reproduce polarisation (the centres/peripheries contradiction). In this sense the "external factor" (integration in the world system) is of its nature disfavourable and increasingly so. I have argued this thesis on intuitive evidence: a few decades were enough to allow the 19th century Germany to "catch up" with England; how long would Brazil need to "catch up" with the United States?

Undoubtedly, the forms and content of the polarisation have evolved over time.⁵ From the industrial revolution to the Second World War, it was a distinction between industrialised and non-industrialised countries. Accelerated industrialisation of some areas of the Third World does not,

in my view, raise a question mark over polarisation as such but merely over its forms. The mechanisms of the new polarisation are founded on various forms of domination; financial (new forms of world-wide finance capital); technological (in relation to the new scientific and technological revolution); cultural (with the growing influence of the media); and military. In this context, the "newly industrialised countries" are not "semi-peripheries" on the way to crystalising into new centres, but the true peripheries of tomorrow.

By contrast the countries of the so-called "Fourth World" are not true peripheries but similar to the areas destroyed by capitalist expansion in its earlier forms. The parlous condition of the "Fourth World" is not the outcome of a refusal to integrate within the international division of labour and a "failed" attempt to delink. In fact the "Fourth World" that is talked of as something new is a consistent feature of capitalist expansion. A clear but lamentable example of this former Fourth World is provided by the areas of slave labour in the Americas in the period of mercantilism: North-East Brazil, the West Indies (including Haiti). These areas were regarded as "prosperous" in their day; and they were the heart of the periphery corresponding to the system of the time. Later the new structures of capitalist development marginalised these areas, and they are today among the most grievously wretched parts of the Third World. Is Africa not now on the road to exclusion from the world division of labour by a system that has consigned the continent to specialisation in agriculture and mining through extensive exploitation of the soils until they are

exhausted, and the technological revolution that provides substitutes for some raw materials? Fourth World societies subject to a passive delinking through rejection cannot, by definition, solve their problems through open door policies. Recolonisation, sweetened by charity, is surely trying to conceal the explicit failure of the neo-liberal solution?

From the stand-point of the various peoples of the earth, unification of the world system in the unilateral concern of the market is undesirable. It is not even the most likely outcome of the evolution under way, so bitter are the conflicts inexorably provoked by submission to the unilateral criterion of the "market" operating in a world of "Darwinism". The ideological discourse of the West, which has opted for this strategy, aims to conceal the bitterness of these conflicts. The values of socialism have their scientific (and not merely moral) justification in a rejection of the three blunders in bourgeois thought described above. All currents of socialist thought are keen to go beyond the philosophy of the Enlightenment seeking to establish a "rational" society to endure for all time. Socialism comes from an analysis of the historical limits of the "rationality" in question, namely capitalism. Socialism therefore offers a project of a qualitatively more advanced society, aiming at a more complete mastery of human beings over their social destiny. Here again the Marxist theory of alienation returns to the centre of the stage: the project of the society in question implies liberation from the economic alienation peculiar to bourgeois ideology. The project cannot be defined more precisely in advance. Although it would be possible to be precise as to what must be "abolished" (such as private

ownership of the means of production obviously), it would not be possible — in the absence of any social praxis — to delineate in advance new methods of social management. Any attempt to do so would militate against the methodology of the socialist project for liberation whereby responsibility for shaping destiny can lie only with the succeeding generations who will be making their own history.

We are still faced with the fact that the so-called socialist societies of the Eastern countries have abolished private ownership and established self-styled socialist systems of economic and political management. These systems are collapsing? Must we draw the conclusion that the socialist project itself is utopian?

If we want to embark on a fruitful debate on these experiences, we must return to the issue of the character of the so-called "socialist" revolutions and the perception of the historical limits of capitalism whence they have sprung. Two approaches are possible. One can focus on what defines capitalism at its highest level of abstraction — namely the contradiction between capital and labour — and define the historical limits of capitalist society by the boundaries imposed by its characteristic economy. This view-point inevitably leads to a "stagnist" vision of the evolution of society: the backward (peripheral) capitalist societies must "catch up" with the advanced societies before they are in turn faced with the challenges of a possible (or perhaps even necessary) supersession of the limits of those advanced societies. Or one may place more emphasis in the analysis on what I suggest calling "really existing capitalism", by which I mean a system that in its actual world-wide expansion has

given rise to a centres/peripheries polarisation impossible to overcome within the framework of capitalism itself. Socialism of all currents has underestimated this dimension of capitalism, as I have said.

A challenge to the capitalist order on the basis of revolts from its periphery requires a serious rethinking of the issue of the "socialist transition" to the abolition of class. The Marxist tradition, however subtly interpreted, is handicapped by an initial theoretical vision of worker revolutions, on the basis of advanced forces of production, initiating a fairly speedy transition, marked by democratic power for the mass of the people — a power that is theoretically more democratic than the most democratic of the bourgeois states. By contrast, I would suggest that the profoundly unequal character inherent in capitalist expansion has brought on to history's agenda a revolution by peoples of the periphery. This revolution is anti-capitalist in the sense that it stands against really existing capitalist development that has become unbearable for these peoples. In other words, the cruellest contradictions entailed in capitalist expansion affect the periphery of the system more than its centres. But for all that the anti-capitalist revolution is not socialist. It has, by force of circumstances, a complex character.

The post-capitalist societies are faced with the demand for substantial development of the forces of production. It is illusory to imagine basing an "alternative development" on poverty, even if one rejects the consumer life-style of capitalism in its advanced centres and takes into account its real waste and inhumanity. A recognition of this does not mean accepting the thesis that an initial passage through a

phase of capitalist accumulation is inevitable. The bourgeois revolution is not fundamentally a consequence of a mass movement led by political parties with an openly anti-capitalist ideology and view of the future. Capitalist expansion accepted by the local bourgeoisie and implying development open to the world system is here challenged by the mass of the people whom it grinds down.

This specific and new contradiction, not envisaged in Marx's classic concept of the socialist transition, gives the post-capitalist regimes their real quality, of a national and popular construct in which there is a conflictual mix of aspirations and achievements of a socialist kind and aspirations of a capitalist kind called for by the need for some development of the forces of production.

This contradiction, inherent in the long transition imposed by the unequal development of capitalism, can obviously be defined by three fundamental elements: bureaucratic planning (denying any role to market forces); anti-democratic class political monopoly (the ruling party-state); total delinking from the world system almost to the point of autarky (the latter more an imposition by the Western block than a desire of the regimes of the East). It is certainly significant that this so-called socialist construct has worked through a non-democratic political system and through bureaucratic planning. The complex explanation includes social and cultural historical determinants and the ideological influence of the socialist movement that has shaped the country's revolutionary intelligentsia (Leninism, Maoism). I do believe, however, that national and popular hegemony could operate differently and make room for

political democracy and "market" forces (which no more than in the capitalist economies can exist outside the social base that defines their boundaries). I would go further and say that for this national and popular hegemony to progress, it must move in that direction.

In these circumstances the scale of the crisis of the societies of the East is not a great surprise to us, even if like everyone else we have been astounded by its suddenness. These societies currently face a triple option that I briefly summarise under the following three headings:

- (i) Evolution towards a bourgeois democracy or progress beyond it by the strengthening of the social power of workers in the management of the economy?
- (ii) Restoration of an out-and-out "market economy" or effective progress in carefully controlled resort to market forces through democratic planning?
- (iii) An unguarded door wide open to the exterior or guarded relations with the surrounding capitalist world, albeit on the basis of increased trade?

The confused theoretical debate and political disputes causing shudders throughout the Eastern countries come in part because ideological labelling as "socialist" has obscured the genuinely "national and popular" character of historical revolutions establishing each of the regimes. But more pertinent is the fact that the conflictual forces of capitalism and socialism are meeting within genuine struggles. The forces anxious to "restore capitalism" propose unilateral acceptance of the "market" (as a springboard for the restoration of private ownership) and of "an open door to the

exterior", with or without democracy (in the Western sense of the word) according to the tactical requirements of their project. If the socialist forces dither in their resistance to the project, and if they find it difficult to articulate a coherent alternative (on the lines sketched above), it is because the lack of democratic debate and the ideological fallacy indicated earlier are major impediments to action. I would add that the Western ideological offensive, orchestrated by powerful media, is flocking entirely to the pro-capitalist, albeit anti-democratic, forces.

A response to the three questions posed above would lead to intensive internal class struggle, already (silently) under way. A significant minority (20%?) in the Eastern countries might benefit from the restoration of capitalism. But, in the light of the inadequate levels of development and international competitiveness achieved by the socialist countries, this minority would never attain the Western standard of living that fuels their aspirations, except by grinding down the mass of the people.

In this struggle, the peoples of the various countries of the East start with unequal weapons. Intuitively one can grasp why peoples who made a so-called socialist national and popular revolution (USSR, China, Yugoslavia, etc . . .) have an ideological weapon that may enable them to put a progressive complexion on their struggles. By contrast, those of Eastern Europe who have no comparable historical achievement run the risk of becoming stupefied by the attraction of their annexation to Western Europe.

In the current crisis, democratic assertions, such as recourse to the "market" and an open door to the exterior, remain

ambivalent because they unite those who see them as a launching-pad to move towards capitalism and those who seek a progressive social approach to the political and economic management of their society, and thus a genuine socialist advance. It is interesting to note that social surveys in the USSR show that the privileged classes prefer the "(Western-style) pluralist democracy and market open to the exterior" formula whereas the popular classes remain attached to the achievements of "socialism" (full employment, social services, national independence and public ownership). The latter favour "planning" along with democratisation of the political system. Gorbachev's power apparently juggles with these two antinomian currents, allied only in their opposition to the "conservatives" (who have always hoped for a "standstill"). One notes similar cleavages in Yugoslavia. In China one knows how Deng Xiaoping has opted for a formula of a door open jointly to internal and external capitalism without democratisation; (the model to which this option leads logically would be similar to that of South Korea or Taiwan!), an option (it should be remembered) supported enthusiastically by the West. The challenge by the democratic movement is also ambivalent by virtue of the fact that amidst the confusion, the movement has recruited minority forces more representative of the comfortably off classes aspiring openly to a restoration of capitalism plus majority forces in popular opinion (some claiming to be Maoist) who complain of the disadvantages to them of capitalist developments of the Deng Xiaoping era.⁶ The Western media, by describing repression of the movement as a return to "Maoism" mixed with

"Stalinism", have certainly not contributed to clarifying the reactionary option of a "restoration of capitalism", even if the latter must be carried out to the total detriment of democratisation.

The situation is quite different in the Eastern European countries without a revolutionary past. Here the "social achievements" although real, have not been won, but handed out in a paternalist manner by the communist parties installed by the Soviet Union. It is quite "obvious" to a World Bank expert, for example, that the Polish problem is simple: wages must be halved (without any regard to productivity) and an unemployment level of two to three million accepted. The situation, remarkably similar to that of Argentina, is obscured by the illusions of the Polish people, to whom nobody has explained that in the world system they desire to join, their place is closer to that of the NICs of the Third World than that of the Western societies where advanced social democracy operates! One must also be wary of a drift from a transitional democracy to an authoritarian regime (of the Pilsudski kind based on the Catholic Church) as the only one capable of imposing the discipline of capitalism. Evolution of this kind is also to be feared in Hungary, for example. It is difficult at this moment to say more, especially as regards Western Germany where internal struggles are mixed up with the desires of the German people for unification and the initiative Bonn will take in response to them (or in advance of them).

Generally speaking, one is struck by the incredible naivete brought about by the depoliticisation imposed by the non-democratic regimes of Eastern Europe. The attacks on

the "nomenclature", far from being the expression of a socialist rejection of privilege, seem to overlook that the class aspiring to form a bourgeoisie will inevitably be composed of this same "nomenclature"; that the "privileges" it has enjoyed are as nothing in comparison with the social inequalities in the capitalist societies; and that it is precisely the "nomenclature" that hopes to achieve the even more comfortable bourgeois status!

The initiative for "change" in the East is in fact taken top-down by the ruling class itself. This class is constituted on the basis of "statism" that has been the way of dealing with the capitalism/socialism contradiction within the national and popular construct. It hopes now to be rid of the constraints of the popular dimension of the system and opt four-square for capitalism. The "scuttling" of the system to which it lends itself to a degree astonishing to Western commentators is not really surprising at all: it is the logical terminus of its evolution, and was perfectly foreseen by Mao. This class, in attacking its own system, adopts all the outworn prejudices of the critique of socialism by bourgeois ideology, but refrains from pointing out that the system it is abandoning has been quite effective in making possible its own constitution as a bourgeoisie!

We may add that the confusion is certainly accentuated by the grafting of internal national conflicts (USSR and Yugoslavia) and external (Germany/Poland, Hungary/Romania) on to the internal social struggles.⁷

The question of the future of socialism is not subsumed in possible advances or retreats in the countries of the East.

We turn to the countries of the Third and Fourth World — true peripheries and societies destroyed by capitalist expansion — where development capable of meeting the material needs of all social strata of the nation appears impossible within the framework of capitalism, and it becomes necessary to consider the substitute of alternative development outside surrender to global constraints. This is the meaning of the expression delinking. Delinking is not a recipe but rather a principled choice: that of delinking the criteria of rationality of internal economic choices from those governing the world system, namely freeing oneself from the constraint of world-wide value by substituting a law of value of national and popular reference. If the bourgeoisie are incapable of delinking, and if only a popular alliance must and can be persuaded that this is an ineluctable requirement for any development project worthy of the name, the social dynamism must lead to seeing this popular project in a form that we can only describe as socialist. It is understood that socialism in question remains a project for society, well before us, and not a "constructed model" on show in any particular place that has merely to be copied. The current changes in the world economy and political and cultural situation are not expected to attenuate the polarising character inherent in really existing capitalism, but can only heighten the contradictions through which it is expressed. The policies of surrender to world unification through the market — described as "adjustment" for the peripheries (I describe it as unilateral, although one speaks of "restructuring" when the centres are concerned!) — one cannot "neutralise" the new polarisation. They are not, therefore, an acceptable

alternative to the national and popular rupture that is still necessary, and more than ever so. The national bourgeoisies of the Third World who had co-opted the national liberation movement to their own advantage, have already been largely turned into compradors by the evolution of the world system. They are therefore incapable of mediating the new world-wide phenomenon to the advantage of their own country. The popular classes subject to the evolution are still at a moment of confusion following the exhaustion of the former national liberation movement. Hence it is difficult to forecast the precise next step in an uninterrupted popular revolution that still threatens the globalisation of upheavals in the peripheries of the system that will for a time remain as "flash points".⁸

In the short term, the responses of the peoples of the Third World seem generally as inadequate as in the past. The revival of culturalist expressions heralded in the fundamentalist religious movements here and there is in itself a symptom of the crisis and not an adequate response to its challenge.⁹

There are some signs of a possible way out of the impasse. Nicaragua¹⁰ is an example of the fact that "Jacobin democracy", rejuvenated by radicalisation of the socialist revolutions of our times is the democracy to which the popular classes of the contemporary Third World aspire — even in a confused way. It is distinguishable from liberal bourgeois democracy, which ignores the dimension of necessary social reforms, just as it is distinguishable from "populist mobilisations" to which we referred above, whose

contempt for democracy has exhausted the potential for renewal.

Insufficient reflection has been given in the West to the significance of the failure of the Islamic fundamentalists in Afghanistan, presented by the media as "freedom fighters" (although their programme proposes closing the schools opened by the "atheists in the pay of Moscow", beginning, of course, with the girls' schools). They were expected to make an undisputed entry into Kabul on the morrow of the withdrawal of Soviet troops.

There is no reason to exclude the West from the debate on the prospects for socialism. There is no reason to discount the history of the labour movement that has made possible the achievements of advanced social democracy, and likewise, no reason to overlook the democratic victories of the West. But standing still means falling back. Socialist advance in the West requires that one frees oneself from economist alienation and idolatry of the pluralist democracy in the way it is pursued.

Consciousness of ecological interdependence has certainly made an irreversible entry into our world, and must be welcomed. It is still the case that capitalism's very principles render it powerless to handle its constraints. The "market" is a range of forces operating in the short term (a maximum timescale of 15 years), while the ecological impact of the development of the forces of production (issues of the ozone layer, the greenhouse effect, etc. . . .) are on the scale of a century or more. It is therefore totally impossible to avoid catastrophe without accepting the principle of rational planning (a very unfashionable word!) that sees further than

the "market". It is absurd to imagine that one can face the problem by "internal absorption of the external costs" (which is no more than "patching up"). One might even ask if the familiar democratic principle (the electoral system) can cope with ecological management of the earth. Many ecologists who often neglect to bring this inherent contradiction in the system into the open nurture a disastrous duel discrepancy. On the one hand the working class — even in the democratic West — do not have the final say in economic decisions and on the other hand the countries of the Third World are not significantly to blame for polluting the earth.

Furthermore, the intensification of communication operating in the framework of really existing capitalism as a world system does not contribute to liberation and democratisation; rather the reverse. An observer who is not a permanent resident in the day-to-day West is always struck by the incredible bombardment of the mind by the dominant media. From one country to another, from liberals and conservatives to socialists, consensus forces identical responses to all the great issues. The pluralism so vaunted as synonymous with democracy is stripped of all content, and in comparison differences that do show up among competitors of the political class are blown up on minor and provincial issues. At a time when "the end of ideology" is being proclaimed, the West has never been so grossly subject to so exclusive an ideological discourse.

In a reference elsewhere to the remarkable breakthroughs in Western social consciousness (represented, among others, by the women's movement, the aspiration to "non-market" social spaces, etc. . . .), I did feel it necessary to express

reserves on the extent of these breakthroughs. They could be "absorbed" by a system remaining basically capitalist, an imperialist in its relations with the periphery, or on the contrary, initiate a positive change. Everything in the end depends on how peoples of Europe, the United States and Japan see their "competition", and on East-West and North-South relations.

The inter-Western contradictions have as yet never gone beyond the limits of mercantile competition. The Japanese and the Europeans have never dared to take a stand on an issue that might really displease the United States. Will this necessarily be the case in the future? The question remains open. In some views, these conflicts must worsen and lead in the end, to a relative break-up of unity of the world market and the constitution of spheres of influence around dominant axes (United States, Japan, Europe). The strengthening of detente in West-East relations should enhance this possibility, as the American military umbrella becomes meaningless. But one might be doubtful about the eventual consistency of a common neo-imperialist policy for Europe cornered between competition from the industrialised peripheries (NICs) better placed in regard to traditional industries and competition from Japan and the United States, potentially better equipped in the fields of new technology. In this context, could Europe come to the fore? Furthermore, Eastern Europe's responsiveness to a resumption of German expansion could weaken Bonn's solidarity with its EEC partners and further complicate the evolution of intra-Western relations. In any event, one might ask whether the pursuit of the European construct (the

EEC's 1992 single market) could withstand the absence of any common social policy. I doubt it. It seems to me that the social conflicts could become unexpectedly severe.¹¹

In fact, the most likely scenario seems to be the following: either the Westerners press on with the desire to build a capitalist common market Europe as envisaged, and this Europe would inevitably be German, with or without incorporation of Eastern Europe in the project; or the progressive forces in the West understand that an "alternative Europe" (that of the "Common Home" envisaged by Gorbachev) would imply a greater social autonomy — through interdependence — of all the partners, Westerners, Germans and Easterners.

The future of socialism in Western Europe will therefore depend heavily on the evolution of intra-European relations. Undoubtedly the dual ideological polarisation emerging from the socialist revolutions since 1917 would vanish if capitalism were to be restored to the countries in question. A change of this kind, unhappily desired by a high proportion of the anti-communist West, would have the consequence of a lasting retreat for Western socialist aspirations. It would rebound, not to the benefit of social democracy, but of course, to the right. In the event of greater national and popular evolution in the Eastern countries, everything would depend on the resonance of this for the people of the West. The change might leave things as they were — cold war attitudes — if under the influence of economic alienation, the workers of the West continued to think that because of their higher living standards, they had nothing to learn from the East. But it could also begin a revival of socialist

consciousness in the West. This is the most favourable hypothesis for the cause of socialism, and seems to me the implication of the "Common European Home" proposed by Gorbachev.¹²

But the crucial axis to determine the future of socialism in the West is that defining North-South relations. I am not saying anything new here, as my main argument is concerned with awareness of the decisive dimension in history constituted by the polarisation inherent in world capitalist expansion. The bitterness of East-West conflict for a while obscured the more fundamental conflict arising from this polarisation, just as the inter-imperialist conflict was downstage before 1914. The lessening of intra-Western conflicts and the East-West contradiction is accompanied by a renewal of hostility towards the peoples who are the prime victims of capitalist expansion, those of Asia, Africa and Latin America. There are many signs today of this regressive evolution: the recrudescence of racism and colonial arrogance, even in the detail of the "realignment" of NATO bases whose guns are henceforth trained on the southern shore of the Mediterranean.¹³

The contours of a potential new capitalist globalisation remain quite vague. The configuration will follow the conflicts that will inevitably occur despite the ideological discourse of liberalism. Meanwhile on the absurd hypothesis that the national and social forces in dispute will agree to sacrifice their crucial divergent interests to surrender to the strict logic of "globalisation by the market", the reshaped world will be formidable. Hence the future remains open to various possibilities and there is no justification for

abandoning the thought and struggle to promote a better world project: it is not a case of voluntarist subjectivity for the political options underlying the projects for the future are integral to historical objectivity. Exploration of the various possibilities would require consideration of the alternative parameters in regard to three orders of evolution:

- (i) the centres/peripheries contradiction governed by the logic of the system;
- (ii) West-East relations;
- (iii) intra-Western competition.

I have attempted to do so briefly from the starting point of the logic of unilateral unification by the market that constitutes the essence of the Western project.

More than ever, therefore, the forces of the left have a duty to promote a credible alternative to this disastrous option. I shall not dwell here on the possible features of this alternative, some aspects of which I have discussed elsewhere.¹⁴

Firstly, the only strategy meaningful for the progressive forces on world scale, on the basis of which an internationalism of the peoples of the three areas (West, East and South) could draw new breath, must look to the prospect of building a "polycentric" world. The various component areas must be articulated in a flexible way allowing the implementation of specific policies required by varying levels of development and objective circumstances.

It must be acknowledged at the outset that the problems the peoples of the world have to solve differ from one area to another; it is therefore essential that the world system be

such that the peoples have the autonomy to promote their own interests; there must be a balance between "general interdependence" and this legitimate concern for autonomy; the logic of mutual and reciprocal adjustment must be substituted for unilateral adjustment by the weakest and pursuit of expansion for the exclusive benefit of the strongest.

Secondly, polycentrism means that the countries of the East and the South pursue development policies that are delinked in the sense I have given the word (subjection of external relations to the requirements of internal progress and not the converse that forms the essential of unilateral adjustment by the market). This strategy looks to the prospect of possible advances towards socialism (through democratisation and strengthening of the national and popular aspect), and not of a "restoration of capitalism" in the countries of the East, and to that of a refusal by the countries of the South to become compradors. It must, likewise, allow progressive advances in the countries of the West, through the opening up of non-market social spaces and through other reforms based on socialisation of economic management founded on respect for diversity of circumstances, one poles apart from the aggressive vision of "roll back".

Thirdly, with particular reference to the Third World, this strategy favours the concept of progress (in the organisation of the forces of production) albeit to the detriment of immediate "international competitiveness". It puts at the top of the agenda the objectives of an agricultural revolution marked by the maximum of equality (in such a way as to slow

the uncontrolled drift to the towns and take into account the narrow limits of international emigration), transformation of the exploited and dependent informal sector into a popular transitional economy. It calls for an effective combination of planning and market forces, as the foundation for a democratisation concerned to bring the people social benefit. The vision of polycentrism it inspires gives the countries and regions of the Third World a margin of autonomy denied them in the model of world unification by the exclusive means of the market and in that of regionalisation governed by the principal competing poles of development.

Fourthly, as regards tasks towards international cooperation for general interdependence, the strategy aims to encourage the development of embryos of a "democratic world government" (as opposed to the "seven-power economic summit") and, for example, the introduction of a world tax to be spent on ecological protection measures. It also proposes to reduce the tensions produced by the arms race, notably by the superpowers. It aims finally to breathe new life into the democratic institutionalisation of world management through a revival of the UN.

Let me say, in conclusion, that the construction of a polycentric world affording prospects for new socialist advances implies an awareness of the universalist cultural dimension of the project for the future. On this point, I have elsewhere put forward a combined critique of eurocentrism and the culturalist nationalisms that form the obverse image.¹⁵

REFERENCES

1. See S. Amin, *Eurocentrism* (New York: Monthly Review Press and London: Zed Books, 1989); *Unequal Development* (New York: Monthly Review Press and Hassocks: Harvester Press, 1976), Chapter 2; and Karl Polanyi, *La liberta in na societa complessa* (Turin: Boringheri, 1987) and the works of the Frankfurt School.
2. Science and technology as ideology is a heading in the works of the Frankfurt School.
3. *Eurocentrism*, pp.15-59.
4. See S. Amin, La question démocratique dans le tiers monde contemporain, *Africa Development*, 1989; see in particular our critique of neo-Weberian theses, Richard Sandbrook with Judith Baker, *The Politics of Africa's Economic Stagnation* (Cambridge: Cambridge University Press, 1985). See also G. Arrighi's theses on the world distribution of active and passive labour armies and my contribution, "The End of National Liberation?" in S. Amin, G. Arrighi, A. G. Frank, I. Wallerstein, *Transforming the Revolution* (forthcoming)
5. See S. Amin, Réflexions sur le système international (forthcoming in English in a collective work edited by Peter Golding). See also S. Amin, *Delinking: Towards a Polycentric World* (London: Zed Books, forthcoming).
6. S. Amin, *The Future of Maoism* (New York: Monthly Review Press, [1983]), a work whose very title running counter to the fashion was an apter forecast than that made by others of the Chinese people's probable rejection of a Deng-style open door!
7. There is no possibility of summarising the national issue in a few lines here, although we have never underestimated its significance. See S. Amin, *Class and Nation, Historically and in the Current Crisis* (New York: Monthly Press, and London: Heinemann, 1980).
8. See *Delinking*, Chapters 1 and 4; S. Amin, *Maldevelopment: Anatomy of a Global Failure* (London, Zed Books and The Third World Forum, forthcoming), Chapter 6, and our contribution to *Transforming the Revolution*.
9. My writings on these movements are mainly in Arabic, but see "Existe-t-il une économie politique islamique?", *Peuples Méditerranéens* 21, 1982, and *Eurocentrism*, pp.125-135.
10. X. Gorostiaga, *La transicion difficil* (Managua, 1987).
11. S. Amin, "In Favour of a Polycentric World", *IFDA Dossier* 69, 1989.
12. S. Amin, "La maison commune Europe", *IFDA Dossier* 73, 1989.
13. Observation by Alberto Santos of the CEDETIM study group, Paris. See S. Amin, "Conditions for Autonomy in the Mediterranean Region" in Faysal Yachir, the *Mediterranean: Between Autonomy and Dependency* (London: Zed Books and Tokyo: The United Nations University, 1989), pp.1-24, especially p.11.

14. S. Amin, "Une autre configuration des relations internationales Ouest-Est-Sud est-elle souhaitable, probably, possible?", *Forum de Delphes* (Paris: Harmattan, 1989); "L'Europe et les rapports Nord-Sud", *L'événement européen* 7, 1989.
15. *Eurocentrism*, pp.124-152.

AVANT-PROPOS

A l'occasion de son séminaire international sur le thème "Démocratie, Socialisme et Développement", la Fondation Etudes Politique et Economique sur l'Afrique Australe (SAPES) a l'honneur de publier cet essai de l'éminent universitaire Samir Amin.

Samir Amin est l'un des intellectuels les plus conséquents et les plus constants de ces dernières décennies qui ont vu beaucoup d'autres, soit se compromettre sur l'autel du carriérisme, soit être détruit par les forces combinées d'intrigues externes et internes aux sociétés post-coloniales. C'est Samir Amin qui nous a enseigné que la seule façon viable de faire vivre une tradition intellectuelle progressive consiste, pour les universitaires du Tiers Monde — les Africains en particulier — à se regrouper au sein d'associations tel le Forum du Tiers Monde (que dirige Samir Amin) ou par exemple la Fondation SAPES. De telles organisations fournissent non seulement un cadre pour le développement du discours intellectual progressiste mais aussi un cadre plus chaleureux pour le renforcement de la collégialité parmi les intellectuels Africains.

Cependant par-dessus tout, des organismes tel que le SAPES devrait permettre de manière plus structurée aux universitaires africains d'avoir des relations d'échange avec l'extérieur. Cela permettrait d'une part de créer une ouverture dans le contexte du combat pour la démocratie en cette période post-coloniale, et d'autre part de renforcer l'identité africaine dans un monde qui s'est épanoui tout au long des siècles, pendant que dans le même temps des

étrangers venant de l'hémisphère nord paisaient main basse sur l'Afrique tout en ladénigrant. Cependant une contrainte de taille relative à un tel projet réside dans le degré de dépendance des universitaires africains vis-à-vis de l'aide étrangère. Or, il est encore trop tôt pour que l'on puisse espérer que la fraternité entre des intellectuels survive grâce à leurs ressources propres — L'expérience du SAPES pourrait bien cependant démontrer le contraire. A travers la publication d'écrit comme celui de Samir Amin, le SAPES espère développer un département visant à créer des ressources financières en plus de ses départements direction et administration. Ces ressources permettraient de financer des travaux de recherche, de documentation et d'édition de davantage de publications, aussi bien des ouvrages destinés à des chercheurs que des ouvrages grand public.

La monographie de Samir Amin parle d'elle même. Elle donnera du courage aux optimistes confiants dans la recherche d'un "développement alternatif" autre que celui qui jusqu'ici semble se "soumettre aux contraintes globales". Pour Samir Amin, le socialisme demeure un projet essentiel de société.

Il ne faut pas s'attendre à ce que les actuels changements économiques et politiques dans le monde ainsi que la situation culturelle modifient le caractère de polarisation inhérent au ... capitalisme; ils ne peuvent qu'accentuer les contradictions ... comportements politiques qui consistent à capituler face à une unification du monde selon les règles de l'économie de marché — appelée 'ajustement' ... ne sont pas, dès lors, une alternative acceptable à la rupture nationale et populaire qui demeure plus que jamais nécessaire.

Il est toujours difficile aux analystes sociaux de répondre aux pessimistes qui veulent savoir le processus exact — et même la date — des changements et transformations qui devront intervenir. Mais les processus historiques ne sont une affaire d'un jour; c'est le fondement d'une bonne analyse que d'être à même de fournir au moins les éléments principaux de ce processus, les protagonistes et les antagonistes en présence dans ce combat pour la démocratie et le développement. Et quels sont ces éléments et comment vont-il éventuellement agir sur l'évolution de ce combat?

Les bourgeoisies nationales du Tiers Monde qui ont adhéré aux mouvements de libération nationale en vue de leur propre intérêt se sont déjà largement transformées en classes comprador de par l'évolution des systèmes mondiaux. Les classes populaires . . . sont, elles, toujours à un stade de confusion suite à l'essoufflement du mouvement initial de libération nationale. D'où la difficulté de prévoir avec précision l'étape suivante dans une révolution populaire ininterrompue qui continue de menacer la globalisation des soulèvements, dans les périphéries du système qui demeurent encore pour un temps des foyers d'explosion.

Il ne fait aucun doute, et cela est assez caractéristique de ses premières analyses, que Samir Amin continue de percevoir la contradiction *centre-périphérie* — la contradiction entre le monde industrialisé et le Tiers Monde — comme le pivot de tout changement et transformation. Mais il inclut deux autres modalités d'évolution": les relations Ouest-Est et la compétition au sein du monde occidental. Dès lors la seule stratégie pour les forces progressives à l'échelle mondiale est de construire un monde "polycentrique" basé sur l'internationalisme progressiste des peuples de l'Ouest, de l'Est et du Sud. Mais "polycentrisme" implique que les pays

de l'Est et du Sud entreprennent des politiques de développement qui les *détachent* du Nord; de même, les pays de l'Est doivent s'éloigner de toute tentation de "restauration du capitalisme"; ceux du Sud doivent refuser de devenir des nations compradors; et les pays progressistes de l'Ouest doivent encourager la prolifération "d'espaces social de non-marché" à travers des réformes basées sur la "socialisation de la gestion économique".

Pour le Tiers Monde en particulier, Samir Amin recommande une stratégie de développement qui

place en tête de son calendrier la réalisation d'une révolution agricole marquée par . . . l'égalité (de façon à ralentir l'émigration incontrôlée vers les villes et tenir compte des limites de l'émigration internationale), la transformaton du secteur informel dépendant et exploité en une économie populaire de transition. Cela signifie une combinaison efficace entre forces de planification et de marché, comme les fondements d'une démocratistion dont le but est d'apporter au peuple une amélioration sociale".

En fin de compte, Samir Amin s'intéresse au monde dans sa globalité. Il prône une authentique coopération internationale ainsi que le besoin d'un "gouvernement démocratique mondial" plutôt que des "sommets économiques des sept puissances", la course aux armements. Enfin il propose "la démocratique institutionalisation d'une gestion du monde par le biais d'un renouveau des Nations Unies". Mais ce qui va suivre est une analyse qui démontre avec éclat la nécessaire relation entre *Démocratie, Socialisme et Développement*.

L'AVENIR DU SOCIALISME

Le moment est certainement venu de se poser à nouveau la question de l'avenir du socialisme. Depuis le début des années 80 l'offensive idéologique de la droite ultra libérale s'est imposée au point que les forces social-démocrates prédominantes dans la gauche occidentale ont cru nécessaire de se rallier largement à ses propositions. Dans le tiers monde les amores d'un développement relativement autonome ont été systématiquement démantelées au profit d'un retour à la soumission intégrale aux exigences de l'expansion capitaliste mondialisée. Enfin *last but not least* l'effondrement brutal des régimes de l'Europe Orientale ouvre la voie à une restauration possible du capitalisme par l'insertion des sociétés et économies de ces pays dans ce même système capitaliste mondial. L'idéologie libérale triomphante proclame la faillite définitive du socialisme.

Pour ceux qui, comme nous, pensent que le socialisme constitue un système de valeurs dont la réalisation n'est jamais "achevée", et non pas donc un "modèle" qui aurait été déjà "construit" ici ou là, la question est infiniment plus complexe. D'emblée je dirais que le risque réel aujourd'hui est que les illusions dont les peuples de l'Ouest, de l'Est et du Sud sont les victimes ne conduisent à ce que la faillite inévitable du libéralisme triomphant se fasse dans des conditions dramatiques pour les classes populaires désarmées idéologiquement et politiquement. Plus que jamais je proclamerais que les termes de l'option sont "socialisme ou barbarie".

Il me paraît utile de partir, pour cette analyse, de la critique des trois bases fondamentales sur lesquelles repose la thèse libérale en vogue.

Premier postulat libéral: le "marché" exprimerait une rationalité économique en soi qui se situe hors de tout contexte social spécifique. Ce postulat erroné n'est rien d'autre que l'expression de l'aliénation économiste qui constitue l'essentiel du contenu de la légitimation idéologique du capitalisme. En fait le "marché" ne détermine pas les relations sociales; au contraire le cadre défini par celles-ci détermine les conditions d'opération du marché. Dans l'optique économiste aliénée les lois économiques sont conçues comme l'analogie des lois de la nature, s'imposant comme des forces externes à toute intervention humaine, alors que l'économie est le produit de comportements sociaux déterminés.¹ Il n'y a pas de rationalité économique en soi, mais seulement l'expression des exigences d'un système social au plan de la gestion économique. Ce système social n'est pas rationnel, d'un point de vue humaniste, s'il n'est pas satisfaisant pour les êtres humains qui en sont les victimes: le chômage, la polarisation dans le développement mondial, le gaspillage écologique sont les manifestations de l'irrationalité de ce système — le capitalisme réellement existant. Or ces phénomènes négatifs sont bel et bien produits nécessairement par le "marché": la rationalité du marché reproduit les irrationalités du système social.

Second postulat libéral: l'identité réversible capitalisme — démocratie, démocratie = capitalisme. Il s'agit là d'une véritable supercherie.

Le courant de pensée dominant à notre époque, largement marqué par l'évolutionnisme et le pragmatisme anglo-saxons, appauvrit le débat en concevant la démocratie comme un ensemble de droits et de pratiques précis et limités, indépendants de la perspective sociale désirée. Cette démocratie remplit alors une fonction stabilisatrice dans la société, laissant l'"évolution" au soin des "forces objectives" commandées en dernier ressort par la science et la technologie² qui opèrent à l'insu de la volonté des êtres humains, rapetissant le rôle et les fonctions des processus révolutionnaires dans l'histoire.

La pensée socialiste se situe aux antipodes de ce mode de raisonnement. L'analyse de l'aliénation économiste produite par Marx, centrale pour toute compréhension scientifique et réaliste du mécanisme de la reproduction capitaliste, conduit à réhabiliter la fonction décisive des révolutions, moments de transformation qualitative et de cristallisation de potentialités impossibles à concevoir sans elles. Dans chacune des trois grandes révolutions du monde moderne (la française, la russe et la chinoise), dans les moments de leur radicalisation, le mouvement des idées et des forces sociales est parvenu à se projeter loin en avant des exigences de la transformation sociale "historiquement objectivement nécessaire". C'est ainsi que la démocratie jacobine dépassait les exigences de la simple mise en place d'un "pouvoir bourgeois". Bien que fonctionnant dans un cadre défini par la propriété privée, son souci d'établir un pouvoir réellement au service du "peuple" entrait en conflit avec l'exigence bourgeoise pure et simple. A ce stade de développement de la société la bourgeoisie n'aspirait guère plus qu'à une

démocratie censitaire comme elle a été pratiquée d'ailleurs au XIXe siècle. Par ailleurs la bourgeoisie était disposée au compromis avec la monarchie et l'aristocratie. Les aspirations du "peuple" — c'est-à-dire la foule des paysans et des artisans — allaient beaucoup plus loin. Ce peuple n'avait que faire de la "liberté du commerce et de l'entreprise". Au point que, pendant la Convention, il découvrira ce mot d'ordre étonnamment moderne "le libéralisme (entendu économique) est l'ennemi de la démocratie"! Cette projection en avant amorçait d'ailleurs une conscience socialiste encore à naître (le Babouvisme en témoigne). De la même manière l'U.R.S.S. des années 20 et la Chine maoïste se sont projetées dans une vision communiste bien au delà des exigences de la réforme "nationale populaire" à l'ordre du jour. Certes ces moments de radicalisation restent, de ce fait fragiles; et des conceptualisations plus limitées, mais en consonance avec les exigences "objectives", finissent par l'emporter. Mais on aurait bien tord de sous estimer leur importance, par l'indication qu'ils donnent du sens du mouvement nécessaire à venir.

La démocratie bourgeoise est le produit de la révolution qui a détroné la dominance de la "metaphysique tributaire".³ Elle établit sur cette base le "droit égal" et les libertés personnelles, mais pas "l'égalité" (sauf de droit). Beaucoup plus tard, dans la seconde moitié du XIXe siècle seulement, le mouvement ouvrier impose la démocratie politique non censitaire et arrache des droits sociaux, mais dans le cadre d'un compromis fondé sur l'acceptation de la gestion capitaliste de l'économie, compromis lui-même rendu possible par la polarisation mondiale au bénéfice des centres

industriels. De ce fait la démocratie occidentale est limitée au domaine du politique, tandis que la gestion économique reste fondée sur les principes non démocratiques de la propriété privée et de la compétition. En d'autre termes le mode de production capitaliste par lui même n'exige pas la démocratie même si l'oppression qui le définit est rendue insensible par l'alévation économique dans laquelle baigne toute la société. En contrepoint le projet socialiste de société sans classes, libérée de l'alévation économique, implique structurellement la démocratie. Une fois brisée le ressort de la compétition des capitalistes, les rapports sociaux fondés sur la coopération des travailleurs et non plus leur soumission sont impensables sans l'expression achevée de la démocratie.

Si ce que l'on appelle les pays du tiers monde n'ont presque jamais connu un fonctionnement véritablement démocratique de leur vie politique cela n'est pas là l'héritage de leur "culture traditionnelle".⁴ Ce que j'appelle "le capitalisme réellement existant", c'est-à-dire le capitalisme comme système mondial et non comme mode de production considéré au degré le plus élevé de l'abstraction, a toujours été jusqu'à ce jour générateur d'une polarisation à l'échelle mondiale (le contraste "centres/périphéries"). Cette dimension a été malheureusement toujours sous estimée par la pensée socialiste, dans tous ses courants, y compris marxiste. Or la polarisation internationale inhérente à cette expansion entraîne à son tour une polarisation sociale interne dont les manifestations sont multiples: inégalité croissante dans la répartition du revenu, chômage massif et marginalisation etc . . . En considérant le système mondial

comme l'unité dominante de l'analyse, on prend la mesure véritable de ce fait social dont la portée est décisive pour la compréhension des enjeux des luttes, à savoir, que l'essentiel de l'armée de réserve du capital est située dans les périphéries du système.

De ce fait l'instabilité constitue la règle dans la vie politique des périphéries. Sur un fond de dictature violente (militaire ou non selon les cas), largement soumise aux exigences de l'expansion mondiale du capital, se dessinent de temps à autre des explosions qui remettent en question ces dictatures. Néanmoins ces explosions conduisent rarement à une démocratie politique, futelle relative. Le modèle le plus courant est en effet celui de la réponse "populiste". On entend par là celle de régimes qui s'attaquent réellement à certains aspects tout au moins du problème social et préconisent une stratégie de développement susceptible d'atténuer les conséquences tragiques de la périphérisation.

Il existe cependant des intermèdes entre les dictatures de droite et/ou les moments populaires populistes dans lesquels se glisse parfois une "petite démocratie". Entendons par là des régimes qui reconnaissent le principe de l'élection, le multipartisme et un certain degré de liberté d'expression mais qui se gardent d'affronter les problèmes sociaux fondamentaux et/ou de mettre en question les rapports de dépendance et de soumission au système mondial. Ces "démocraties" ne sont donc guère que l'expression de la crise du système despotique normal du capitalisme. L'Amérique latine, la Corée, les Philippines fournissent des exemples de contradictions non résolues par ces régimes. Car les systèmes politiques démocratiques qui se sont imposés dans ce

conditions, sont confrontés à un dilemme redoutable. De deux choses l'une. Ou bien le système politique démocratique acceptera la soumission aux exigences de l'"ajustement" mondial. Il ne pourra alors envisager aucune réforme sociale importante et la démocratie ne tardera pas à entrer elle-même en crise (comme c'est déjà le cas en Argentine). Ou bien les forces populaires, saisissent les moyens de la démocratie, imposeront ces réformes. Le système entrera alors en conflit avec le capitalisme mondial dominant et devra glisser du projet national bourgeois à un projet national populaire.

Dans les régions de la périphérie les plus misérablement traitées par l'expansion capitaliste la situation est encore plus désespérante. Car l'histoire de l'expansion capitaliste n'est pas seulement celle du "développement" qu'elle a occasionné. C'est aussi celle des destructions sauvages sur lesquelles elle s'est construite. Il y a dans le capitalisme un aspect destructif qu'on gomme le plus souvent de l'image élogieuse de ce système. Ici le type de pouvoir "normal" est celui qu'ont représenté les Tontons Macoutes en Haïti, Somoza au Nicaragua et un nombre impressionnant de dictatures de même acabit dans l'Afrique contemporaine.

Troisième postulat libéral: L'ouverture total au système mondial constituerait une contrainte "incontournable", la condition sine qua non de tout "développement". L'hypothèse théorique sous-jacente est que le "développement" dépend pour l'essentiel de conditionnements internes propres à chaque société, leur intégration dans l'économie mondiale étant un facteur potentiellement favorable (si on sait en exploiter les chances qu'il offre). Cette thèse n'est pas

seulement démentie par l'histoire des cinq siècles d'expansion capitaliste, qui est celle d'une polarisation sans cesse reproduite et approfondie jusqu'à nos jours et pour tout l'avenir visible, elle est également sans fondement scientifique. Car le "marché mondial" en question est un marché tronqué, limité aux marchandises et au capital tandis que — en dépit des migrations internationales — il n'a jamais été question d'un "marché mondial du travail" (et il n'en est pas question dans l'avenir visible). Or l'économie libérale elle-même démontre que la mobilité d'un seul facteur de la production (le capital), tandis que les deux autres facteurs (le travail et la nature) demeurent prisonniers de la géographie naturelle et politique, ne permet pas d'homogénéiser les niveaux de productivité et les conditions sociales.

La loi de la valeur mondialisée, qui opère dans ces conditions, ne peut que produire et reproduire la polarisation (le contraste centres/périphéries). Dans ce sens le "facteur externe" (l'intégration au système mondial) est par nature défavorable et même de plus en plus défavorable. J'ai exprimé cette thèse en faisant appel à une évidence intuitive: il a suffit de quelques décennies à l'Allemagne au XIX^e siècle pour "rattraper" l'Angleterre; combien de temps faudra-t-il au Brésil pour "rattraper" les Etats Unis?

Sans doute les formes et le contenu de la polarisation ont-ils évolué dans le temps.⁵ De la révolution industrielle à la seconde guerre mondiale ce contraste s'est fondé sur l'opposition pays industrialisés/pays non industrialisés. L'industrialisation accélérée dans certaines régions du tiers monde ne remet pas en question, à mon avis, la polarisation,

mais seulement ses formes. Les mécanismes de la nouvelle polarisation sont fondés sur la domination financière (les formes nouvelles du capital financier mondialisé), technologique (en rapport avec la nouvelle révolution scientifique et technologique), culturelle (par l'intensification de la puissance des média), et militaire. Dans cette perspective les "nouveaux pays industrialisés" ne constituent pas de "semi-périphéries" en voie de cristallisation en centres nouveaux, mais les véritables périphéries de demain.

Par contre les pays dits du "quart monde" ne constituent plus des périphéries véritables mais sont de la nature de ces régions détruites par l'expansion capitaliste dans ses formes antérieures. Car l'état lamentable du "quart-monde" n'est pas le produit d'un refus de s'insérer dans la division internationale du travail et d'un "échec" d'une tentative de déconnexion qui y aurait été tenté. En fait ce "quart-monde" dont on parle comme d'une nouveauté, est en réalité un produit permanent de l'expansion capitaliste. Un bel et triste exemple de ce quart-monde ancien est fourni par les régions de l'exploitation esclavagiste dans l'Amérique de la période merchantiliste: Nord-Est brésilien, Antilles (Haïti entre autre). Ces régions furent en ce temps considérées comme "prospères", et elles constituaient le cœur de la périphérie correspondant au système de l'époque. Par la suite les structures nouvelles de développement capitaliste ont marginalisé l'importance relative de ces régions, qui comptent aujourd'hui parmi les plus tragiquement misérables du tiers monde. Aujourd'hui le système qui a confiné l'Afrique dans la spécialisation agro-minière par

l'exploitation extensive de ses sols jusqu'à épuisement, comme la révolution technologique qui économise certaines matières premières, ne sont-ils pas déjà en voie d'exclure ce continent de la division mondiale du travail. Subissant passivement une déconnexion qui les rejette, par définition même les sociétés du quart monde ne peuvent pas trouver de réponse à leurs problèmes par les seules vertus de l'ouverture. La recolonisation, adoucie par la charité, ne vise-t-elle pas ici à masquer l'échec certain de la solution néolibérale?

Du point de vue de l'intérêt des différents peuples de la planète l'unification du système mondial sur la base unilatérale du marché n'est donc pas souhaitable. Elle n'est pas d'avantage l'issue la plus probable des évolutions en cours, tant sont aigus les conflits qu'entrainera fatalement la soumission au critère unilatéral du "marché" opérant dans un espace mondial "darwinien". Le discours idéologique de l'Occident, qui a fait cette option stratégique, vise à masquer l'accuité de ces conflits.

Les valeurs du socialisme trouvent leur fondement scientifique (et non simplement moral) dans le refus des trois bavures de la pensée bourgeoise analysées plus haut. Tous les courants de la pensée socialiste se sont attachés à dépasser la Philosophie des lumières qui se proposait de dévouvrir le moyen de mettre en place une société "rationnelle" à vocation éternelle. Le socialisme procède donc de l'analyse des limites historiques de la "rationalité" en question, en fait du capitalisme. Ce faisant le socialisme définit un projet de société qualitativement plus avancée, allant dans le sens d'une meilleure maîtrise des êtres humains sur leur devenir

social. Ici encore donc la thèse marxiste de l'aliénation retrouve sa place centrale: le projet de société en question implique la libération de l'aliénation économique propre à l'idéologie bourgeoise. Ce projet ne peut pas être défini à l'avance d'une manière plus précise. Car si l'on peut préciser ce qu'il faut "abolir" (comme la propriété privée moyens de production évidemment), on ne saurait dessiner à l'avance — en dehors de toute praxis sociale — les linéaments des méthodes nouvelles de la gestion sociale. Tenter de le faire serait d'ailleurs aller à contre sens de la méthode même du projet socialiste de libération qui implique que la responsabilité de la construction de l'avenir n'appartient qu'aux générations successives qui feront cette histoire.

Il reste évidemment que nous sommes confrontés au fait que les sociétés dites socialistes des pays de l'Est ont aboli la propriété privée et mis en place des systèmes de gestion économique et politique autoqualifiés de socialistes. Or ces systèmes sont en voie de désagregation. Doit-on en conclure que le projet socialiste lui-même est utopique?

Si l'on veut ouvrir un débat fécond sur ces expériences il nous faut revenir à la question de la nature des révolutions dites "socialistes" et des perceptions des limites historiques du capitalisme dont elles ont procédé. Or ici deux attitudes sont possibles. Ou bien on concentre le regard sur ce qui définit le capitalisme à son niveau d'abstraction le plus élevé — c'est-à-dire la contradiction capital/travail — et on définit les limites historiques de la société capitaliste à partir de celles que l'économisme qui la caractérise impose. Cette optique inspire fatalement une perception "étapiste" de l'évolution nécessaire: les sociétés capitalistes attardées (périphéries)

doivent "rattrapper" le modèle avancé avant d'être à leur tour confrontées aux défis d'un dépassement possible (ou même peut-être nécessaire) des limites de ce dernier. Or bien on donne plus d'importance dans l'analyse à ce que nous nous proposons d'appeler "le capitalisme réellement existant", entendant par là un système qui, dans son expansion mondiale réelle, a généré une polarisation centres/périphéries qui ne peut être surmontée dans le cadre du capitalisme lui-même. Le socialisme dans tous ses courants a sous estimé cette dimension du capitalisme, comme je l'ai déjà dit.

Or la remise en cause de l'ordre capitaliste à partir des révoltes de sa périphérie oblige à repenser sérieusement la question de la "transition socialiste" à l'abolition des classes. Quelque nuance que l'on fasse, la tradition marxiste est restée handicapée par la vision théorique de départ de révoltes ouvrières ouvrant, sur la base de forces productives avancées, une transition elle-même relativement rapide, caractérisée par un pouvoir démocratique des masses populaires qui est théoriquement plus démocratique que le plus démo-cratique des Etats bourgeois. En contrepoint je dirai que le caractère profondément inégal immanent à l'expansion capitaliste a mis à l'ordre du jour de l'histoire la révolution des *peuples* de la périphérie. Cette révolution est *anti-capitaliste* dans ce sens qu'elle se dresse contre le développement capitaliste réellement existant, insuportable pour ces peuples. Autrement dit les contradictions les plus violentes que l'accumulation capitaliste entraîne dans son propre mouvement réel opèrent à la périphérie du système plutôt que dans ces centres. Mais cette révolution

anti-capitaliste n'en est pas pour autant simplement socialiste. Elle, a, par la force des choses, une nature complexe.

Les sociétés post-capitalistes sont confrontées à l'exigence d'un développement substantiel des forces productives. Il est en effet illusoire de penser fonder un "autre développement" sur le dénuement, même si l'on rejette les modèles de vie et de consommation produits par le capitalisme dans ses centres avancés et qu'on en mesure le gaspillage réel et l'inhumanité. Reconnaître cette nécessité n'est pas accepter la thèse selon laquelle le passage préalable par une phase d'accumulation capitaliste serait inévitable. Car la révolution bourgeoise n'est pas dans sa nature profonde le produit d'un mouvement des masses populaires organisées et dirigées par des partis politiques ouvertement anti-capitalistes dans leur idéologie et vision de l'avenir. Acceptée par la bourgeoisie locale, l'expansion capitaliste, qui implique un développement ouvert sur le système mondial, est ici remise en question par les masses populaires qu'elle écrase.

L'expression de cette contradiction spécifique et nouvelle, qui n'avait pas été imaginée dans la perspective classique de la transition socialiste telle que Marx l'avait conçue, donne aux régimes post-capitalistes leur contenu réel, celui d'une *construction nationale et populaire* dans laquelle se combinent conflictuellement des aspirations et des acquis de nature socialiste et des aspirations de nature capitaliste qu'appellent les exigences du développement des forces productives dans certains de leurs aspects.

Cette contradiction, inhérente à la longue transition imposée par le développement inégal du capitalisme, a été générée d'une certaine manière que l'on peut sans soute définir par ses trois composantes fondamentales: la planification bureaucratique (nant tout rôle au marché), le monopole politique antidémocratique de la classe — parti-Etat dirigeant, une déconnexion totale par rapport au système mondial allant pratiquement jusqu'à l'autarcie (celle-ci ayant été au demeurant imposée par le blocus occidental plutôt que voulue par les régimes de l'Est). Que cette construction dite socialiste ait opéré par un système politique non démocratique et par une planification bureaucratique, constitue certes une réalité importante, dont l'explication complexe doit mettre en oeuvre, outre les déterminations historiques sociales et culturelles, les effets de l'idéologie du mouvement socialiste qui a produit l'intelligentsia révolutionnaire de ces pays (le leninisme, le maoïsme). Néanmoins, non seulement l'hégémonie nationale populaire pourrait — selon moi — fonctionner d'une autre manière, faisant place à la démocratie politique et aux mécanismes du "marché" (lequel, pas plus que dans les économies capitalistes n'existe en dehors de la base sociale qui en détermine les contours), mais encore j'affirme que la progression de cette hégémonie nationale populaire exige qu'on aille dans ce sens. Dans ces conditions l'ampleur de la crise des sociétés de l'Est ne nous a guère surpris, même si nous l'avons été, comme tous, par sa soudaineté. Aujourd'hui ces sociétés sont confrontées à une triple option que je résume brièvement sous les trois têtes de chapitre suivants:

- (i) Evolution dans le sens d'une démocratie bourgeoise ou progrès de celle-ci par l'affermissement du pouvoir social des travailleurs dans la gestion de l'économie?
- (ii) Rétablissement d'une "économie de marché" pure et simple ou progrès de formules efficaces permettant d'encadrer un recours maîtrisé aux mécanismes du marché par une planification démocratique?
- (iii) Ouverture extérieure totale et incontrôlée ou maîtrise des relations avec le monde capitaliste ambiant, fut-ce sur la base d'une intensification des échanges?

La confusion tant dans le débat théorique que dans les affrontements politiques qui secouent les pays de l'Est provient en partie de ce que la nature véritable "nationale populaire"— de l'étape historique ouverte par les révolutions qui ont inauguré l'histoire des régimes en question, demeure occultée par l'héritage idéologique qui les qualifie de "socialiste". Mais elle provient surtout de ce que les forces conflictuelles du capitalisme et du socialisme s'affrontent ici dans la réalité des luttes en question. Les forces qui aspirent à "rétablir le capitalisme" pronent de ce fait l'adoption unilatérale du "marché" (tremplin à partir duquel la propriété privée serait rétablie) et de "l'ouverture extérieure", avec ou sans démocratie (entendue alors au sens occidental du terme) selon les exigences tactiques de la mise en oeuvre de ce projet. Si les forces socialistes balbutient dans leur résistance à ce projet, et s'il leur est difficile d'articuler un contre projet cohérent (selon les lignes dessinées ci-dessus), c'est bien parce que l'absence de débat démocratique et l'illusion idéologique signalée plus haut constituent des handicaps majeurs à leur action. J'ajoute que

l'offensive idéologique de l'Occident, orchestrée par des medias puissants, est toute entière au service des forces procapitalistes, furent-elles antidémocratiques.

La réponse aux trois questions posées plus haut résultera d'une intense lutte de classes internes, déjà en cours (même sous une forme silencieuse). Il existe maintenant dans les pays de l'Est une minorité forte (20%?) qui pourrait bénéficier d'une restauration capitaliste. Mais celle-ci ne pourra accéder au niveau de vie occidental qui fonde ses aspirations qu'en écrasant les classes populaires du fait de l'insuffisance des niveaux de développement et de compétitivité internationale atteints par les pays socialistes. Dans la lutte, les peuples des différents pays de l'Est partent inégalement armés. Intuitivement on peut saisir les raisons pour lesquels les peuples qui ont fait une révolution nationale populaire dite socialiste (U.R.S.S., Chine, Yougoslavie etc...) disposent d'un équipement idéologique qui leur permettra peut-être d'imposer des issues progressistes à leur luttes. Par contre ceux l'Europe de l'Est qui n'ont pas d'acquis historique comparable risquent de se laisser griser par l'attraction de leur annexion à l'Europe Occidentale.

Dans la crise actuelle la revendication démocratique comme celles concernant le recours au "marché" et l'ouverture extérieure restent ambiguës car elles regroupent ceux qui veulent les utiliser comme piédestal pour aller plus loin vers le capitalisme et ceux qui aspirent à donner un contenu social progressiste à la gestion politique et économique de leur société, réalisant ainsi une avancée socialiste authentique. Il est intéressant de noter à cet effet que les enquêtes sociologiques menées en U.R.S.S. montrent que les classes

privilégiées optent davantage pour la formule "démocratie pluraliste (à l'Occidentale) et marché ouvert sur l'extérieur" tandis que les classes populaires restent attachées aux acquis du "socialisme" (l'emploi garanti, les services sociaux, l'indépendance nationale et la propriété publique) et partant à des formules de "planification" tout en optant pour la démocratisation du système politique. Le pouvoir de Gorbatchev jongle apparemment avec ces deux courants antinomiques, alliés seulement face aux "conservateurs" (qui n'auraient souhaité "aucun changement"). On note des clivages analogues en Yougoslavie. En Chine on sait comment Deng Xiaoping a opté pour une formule de double ouverture capitaliste interne et extérieure sans démocratisation (le modèle auquel conduit logiquement cette option pourrait rappeler celui de la Corée du Sud ou de Taiwan!), une option (faut-il le rappeler) soutenue avec enthousiasme par l'Occident. Sa remise en cause par le mouvement démocratique reste également ambiguë du fait que ce mouvement a rallié dans la confusion des forces minoritaires mais bien représentées dans les classes aisées aspirant ouvertement à une restauration du capitalisme et d'autres majoritaires dans l'opinion populaire (dont certaines se revendent du maoïsme) qui s'élèvent contre les résultats sociaux inacceptables pour elles des développements capitalistes de l'ère Deng Xiaoping.⁶ Les média occidentaux, en qualifiant la répression du mouvement de retour au "maoïsme", amalgamé avec le "stalinisme", n'ont certes pas contribué à éclairer les lanternes, bien qu'elles aient parfaitement rempli leur rôle dans le soutien de l'option réactionnaire d'une "restauration du capitalisme", même si

celle-ci doit se faire en définitive au détriment de la démocratisation.

La situation est passablement différente dans les pays de l'Est européen qui n'ont pas de passé révolutionnaire. Ici les "acquis sociaux" bien que réels, n'ont pas été conquis, mais octroyés d'une manière paternaliste par des partis communistes mis en place par l'Union Soviétique. Car il est bien évident que pour un expert de la Banque Mondiale par exemple, le problème polonais est simple: il faut réduire les salaires (sans commune mesure avec les productivités) de 50% et tolérer un volume de 2 à 3 millions de chômeurs. Cette situation, qui présente bien des analogies avec celle de l'Argentine, est obscurcie par les illusions du peuple polonais, à qui personne n'a expliqué que dans le système mondial auquel il aspire à être intégré, sa place est plus proche de celles des NICs du tiers monde que de celle des sociétés occidentales où se déploie la socialdémocratie avancée! Aussi doit-on craindre ici la dérive d'une démocratie de transition vers un régime autoritaire (du type Pilsuski, assis sur l'Eglise catholique) seul capable d'imposer la discipline du capitalisme. Des évolutions de ce genre sont également à craindre en Hongrie par exemple, Il est difficile à l'heure actuelle d'en dire plus, surtout en ce qui concerne l'Allemagne orientale dont les luttes internes s'entrecroisent avec les aspirations unitaires du peuple allemand et les initiatives que Bonn prendra en réponse (ou en avance) sur celles-ci.

D'une manière générale on est frappé par l'incroyable naïveté à laquelle a conduit la dépolitisation imposée par les régimes non démocratiques de l'Europe de l'Est. Les

attaques contre la "nomenklatura" loin d'être l'expression d'un refus socialiste des priviléges semblent ignorer que la classe qui aspire à se constituer en bourgeoisie sera fatallement constituée par cette "nomenklatura" elle-même, que les "priviléges" dont elle a bénéficié sont peu de choses en comparaison des inégalités sociales dans les sociétés capitalistes et précisément la "nomenklatura" aspire maintenant à accéder à ce statut bourgeois encore plus confortable!

L'initiative du "changement" à l'Est est en effet prise d'en haut par la classe dirigeante elle-même. Constituée elle-même sur la base de l'"étatisme" qui a été le moyen de gérer la contradiction capitalisme/socialisme dans la construction nationale populaire, cette classe souhaite maintenant se débarasser des contraintes de la dimension populaire du système et opte carrément pour le capitalisme. Le "sabordage" du système auquel elle se livre au point de surprendre les commentateurs occidentaux, n'est pas étonnant: il constitue le terme logique de son évolution, qui avait été parfaitement prévu par Mao. Dans son attaque contre son propre système, cette classe reprend à son compte tous les préjugés éculés de la critique du socialisme par l'iéologie bourgeoise, mais se garde de dire que le système qu'elle abandonne avait été tout à fait efficace puisqu'il a précisément permis sa propre constitution en bourgeoisie! Ajoutons que la confusion est certainement accentuée par la greffe des conflits nationaux internes (U.R.S.S. et Yougoslavie) ou externes (Allemagne/Pologne, Hongrie/Roumanie) sur les luttes sociales internes.⁷

La question de l'avenir du socialisme ne se résume pas dans des avancées ou ses reculs éventuels dans les pays de l'Est. Pour les pays des tiers et quart monde — périphéries véritables et sociétés anihilées par l'expansion capitaliste — si un développement susceptible de répondre aux besoins matériels de l'ensemble des couches sociales de la nation s'avère impossible dans le cadre du capitalisme, l'examen de l'option alternative d'un autre développement pensé au dehors de la soumission aux contraintes globales s'impose. C'est là le sens de l'expression de déconnexion. La déconnexion n'est pas une recette mais un choix de principe, celui de déconnecter les critères de rationalité des choix économiques internes de ceux qui gouvernent le système mondial, c'est-à-dire de se libérer de la contrainte de la valeur mondialisée en lui substituant une loi de la valeur à portée nationale et populaire. Si donc la bourgeoisie est incapable de déconnecter, et si seule une alliance populaire doit et peut se convaincre que c'est là une nécessité incontournable de tout projet de développement digne de ce nom, la dynamique sociale doit conduire à inscrire ce projet populaire dans une perspective pour laquelle nous ne trouvons pas d'autre qualificatif que celui de socialiste. Etant entendu que le socialisme en question reste un projet de société, largement devant nous, et non une réalité déjà construite ici ou là qu'il ne s'agirait que d'imiter. Les évolutions en cours dans l'économie et dans l'organisation politique et culturelle mondiales sont appelées non pas à atténuer le caractère polarisant immanent du capitalisme réellement existant, mais ne peuvent qu'accuser encore davantage les contrastes dans lesquels il s'exprime. Les politiques de soumission à

l'unification du monde par le marché — qui s'appellent pour les périphéries "l'ajustement" (que je qualifie d'unilatéral, alors qu'on parle de "restructurations" lorsqu'il s'agit des centres!) — ne peuvent pas "neutraliser" la polarisation nouvelle, et ne constituent donc pas une alternative acceptable à la rupture nationale populaire qui s'impose toujours, et même plus que jamais. Car les bourgeoisies nationales du tiers monde qui avaient récupéré à leur profit le mouvement de libération nationale, sont déjà largement compradorisées par l'évolution même du système mondial et, de ce fait, sont incapables de moduler la mondialisation nouvelle au profit de leur pays. Sans doute les classes populaires victimes de ces évolutions sont-elles encore dans le moment de la confusion qui succéde à l'épuisement de l'ancien mouvement de libération nationale. Aussi est-il difficile de prévoir la prochaine étape concrète de la révolution populaire ininterrompue qui menace toujours la mondialisation d'éclatement dans les périphéries du système qui restent, à terme, la "zone des tempêtes".⁸

Dans l'immédiat les réponses des peuples du tiers monde paraissent généralement aussi inadéquates qu'ailleurs. Le regain des expressions culturalistes dont les mouvements religieux fondamentalistes sont les hérauts ici et là est, par lui-même, un symptôme de la crise et non la réponse adéquate à son défi.⁹

Il y a cependant quelques signes qui indiquent un dépassement possible de l'impasse. L'expérience exemplaire du Nicaragua¹⁰ illustre ce fait que la "démocratie jacobine", rajeunie par l'apport des moments de la radicalisation des révolutions socialistes de notre temps, est en fait la

démocratie à laquelle aspirent — même confusément — les classes populaires du Tiers Monde contemporain. Celle-ci se délimite de la démocratie bourgeoise libérale, qui ignore la dimension des réformes sociales nécessaires, comme elle se délimite des "mobilisations populistes" auxquelles nous avons fait référence plus haut, dont le mépris de la démocratie a épuisé le potentiel rénovateur.

On n'a pas suffisamment réfléchi en Occident sur la signification de l'échec des fondamentalistes islamistes en Afghanistan, présentés par les média comme des "combattants de la liberté" (bien que leur programme se propose de fermer les écoles ouvertes par les "athées à la solde de Moscou", en commençant par les écoles de filles bien entendu) qui devaient entrer à coup sûr à Kaboul au lendemain de retrait des troupes soviétiques.

Il n'y a aucune raison d'exclure l'Occident du débat sur les perspectives du socialisme. Il n'y a aucune raison qui autorise à mépriser l'histoire du mouvement ouvrier qui a permis les réalisations de la socialdémocratie avancée, et pas davantage de raison d'ignorer les conquêtes démocratiques de l'Occident. Mais qui n'avance pas recule. Une avancée socialiste en Occident impose qu'on se libère de l'aliénation économique et de l'idolatrie de la démocratie pluraliste dans les conditions où elle est pratiquée.

La conscience de l'interdépendance écologique a certainement fait une irruption irréversible dans notre monde, et il faut s'en féliciter. Il reste que les principes mêmes du capitalisme sont impuissants à en gérer les contraintes. Car le "marché" est un ensemble de mécanismes opérant sur la base du court terme (maximum 15 ans), tandis que les

effets écologiques du développement des forces productives (problèmes de l'ozone, de l'effet de serre etc . . .) se situent dans l'horizon séculaire ou même plus long. De ce fait il est rigoureusement impossible d'éviter la catastrophe sans accepter le principe d'une planification rationnelle (terme fort peu à la mode!) qui transgresse le "marché". Il est absurde de croire pouvoir faire face au problème par "l'intérieurisation des coûts externes" (qui ne dépasse pas le "rafistolage"). On peut même se demander si le principe démocratique que l'on connaît (le système électoral) est capable de permettre la gestion écologique de la planète. En négligeant trop souvent de mettre en avant cette contradiction immamente du système, bien des écologistes alimentent une double hypocrisie fatale. Car d'une part les classes travailleuses — même en Occident démocratique — n'ont pas le dernier mot dans la décision économique et d'autre part les pays du tiers monde n'ont également aucune responsabilité importante dans la dégradation de la planète.

Par ailleurs l'intensification de la communication opérant dans le cadre du capitalisme réellement existant comme système mondial ne constitue pas un facteur de libération et de démocratisation, bien au contraire. L'observateur qui ne vit pas en permanence dans la quotidienneté occidentale reste toujours frappé par l'incroyable matraquage des esprits par les média dominants. D'un pays à l'autre, des libéraux et conservateurs aux socialistes, le consensus impose l'adoption d'attitudes identiques sur tous les grands problèmes. Le pluralisme tant vanté comme synonyme de démocratie est vidé de tout contenu, les divergences étant au contraire artificiellement accusées par les concurrents de la classe

politique sur les questions mineures et provinciales. Au moment où l'on proclame "la fin de idéologies" jamais l'Occident n'a été aussi terriblement soumis à un discours idéologique aussi exclusif.

Faisant référence ailleurs aux percées remarquables de la conscience sociale occidentale (que représentent entre autres les thèmes du féminisme, de l'aspiration à des espaces "non marchands" etc...) j'ai néanmoins cru nécessaire d'exprimer des réserves sur la portée de ces percées, qui pourraient être "absorbées" par un système demeurant fondamentalement capitaliste, et impérialiste dans ses rapports avec la périphérie, ou au contraire amorcer une évolution positive. Tout dépendra finalement des conceptions que les peuples de l'Europe, des Etats-Unis et du Japon se feront de leur "concurrence", comme des rapports Est-Ouest et Nord-Sud. Les contradictions inter-occidentales n'ont jusqu'à ce jour jamais franchi les limites de la concurrence mercantile, et jamais les Japonais et les Européens n'ont osé adopter une position sur un problème quelconque qui puisse réellement déplaire aux Etats-Unis. En sera-t-il ainsi nécessairement dans l'avenir? La question reste ouverte. Selon certains ces conflits doivent s'aggraver et finalement conduire à un éclatement relatif de l'unité du marché mondial et à la constitution de zones d'influence autour des pôles dominants (Etats-Unis, Japon, Europe). La consolidation de la détente dans les relations Ouest-Est devrait renforcer cette possibilité, le parapluie militaire américain devenue inutile. Mais on peut avoir quelque doute sur la consistance éventuelle d'une politique néo-impérialiste commune de l'Europe: coincée entre la concurrence des périphéries

industrialisées (les NICs) mieux placées pour ce qui est des industries traditionnelles et celle du Japon et des Etats-Unis potentiellement mieux armés dans les domaines de technologies nouvelles, l'Europe parviendrait-elle à s'imposer dans ce cadre? Par ailleurs, l'ouverture de l'Est européen à une reprise de l'expansion allemande pourrait désolidariser Bonn de ses partenaires de la C.E.E. et compliquer davantage l'évolution des relations intra-ouest. En tout état de cause on peut se poser la question de savoir si la poursuite de la construction européenne (l'horizon 1992 de la C.E.E.) résistera à l'absence de toute politique sociale commune. J'en doute tant il me semble que les conflits sociaux prendraient alors une ampleur insoupçonnée.¹¹

En fait les termes de l'alternative les plus probables paraissent être les suivants: ou bien les occidentaux s'entêtent à vouloir construire l'Europe du marché commun capitaliste tel qu'il est conçu, et cette Europe sera fatallement allemande, avec ou sans annexion de l'Europe orientale à ce projet; ou bien les forces progressistes en Occident comprendront qu'une "autre Europe" (celle de la "maison commune" envisagée par Gorbatchev) implique une plus grande autonomie sociale — dans l'interdépendance — de tous les partenaires, occidentaux, allemands et orientaux.

L'avenir du socialisme en Occident européen dépendra donc beaucoup de l'évolution des rapports intra-européens. Sans doute la bipolarisation idéologique issue des révolutions socialistes depuis 1917 sera-t-elle gommée si le capitalisme venait à être restauré dans les pays en question. Une évolution de ce genre, que malheureusement une bonne partie de la gauche occidentale appelle de ses voeux par

anticommunisme, se solderait par un recul durable des aspirations socialistes en Occident. Car elle ne se ferait nullement au bénéfice d'un essort de la social démocratie, mais à celui de la droite bien entendu. Par contre dans l'hypothèse d'un approfondissement d'évolutions nationales populaires dans les pays de l'Est, tout dépendra de l'écho de celui-ci sur les peuples d'Occident. Car cet approfondissement pourrait laisser les choses en l'état — de relations froides — si les illusions de l'aliénation économiste aidant — les travail-leurs de l'Occident continuent à estimer que leurs niveaux de consommation demeurent supérieurs, il n'y a rien à apprendre de l'Est. Mais il pourrait aussi amorcer un renouveau de la conscience socialiste en Occident. C'est l'hypothèse la plus favorable à la cause du socialisme, qui me paraît être celle de la perspective de la "maison commune Europe" proposée par Gorbatchev.¹²

Mais en définitive l'axe central qui décidera de l'avenir du socialisme en Occident est celui que définissent les rapports Nord-Sud. Il n'y a là rien de bien nouveau pour nous, dont la thèse centrale est construite sur la prise de conscience de la dimension déterminance dans l'histoire que constitue la polarisation immanente à l'expansion capitaliste mondiale. L'acuité du conflit Est-Ouest avait certainement occulté pendant un certain temps celui, plus fondamental, qui résulte de cette polarisation, tout comme avant 1914 le conflit inter-impérialiste occupait le devant immédiat de la scène. L'atténuation des conflits intra occidentaux et du contraste Est-Ouest s'accompagnent donc d'un regain de l'hostilité envers les peuples qui sont les premières victimes de l'expansion capitaliste, ceux d'Asie, d'Afrique et d'Amérique

Latine. Bien des signes indiquent aujourd'hui cette évolution régressive: la remontée des racismes et de l'arrogance coloniale, voire même sur des plans plus précis la "reconversion" des bases de l'OTAN dont les canons sont désormais dirigés vers la rive sud de la Méditerranée.¹³

Les contours d'une nouvelle mondialisation capitaliste possible demeurent donc tout à fait incertains. Sa configuration résultera de conflits qui se poursuivront nécessairement, en dépit du discours idéologique du libéralisme. Au demeurant même dans l'hypothèse absurde que les forces nationales et sociales en conflit acceptent de sacrifier leurs intérêts vitaux divergents pour se soumettre à la stricte logique de la "mondialisation par le marché" le monde ainsi reconstruit serait épouvan-table. Aussi l'avenir reste-t-il ouvert à différents possibles et rien ne justifie donc l'abdication de la pensée et de la lutte pour promouvoir un projet global meilleur; il ne s'agit pas là de subjectivisme volontariste car les choix politiques qui soutiennent les projets d'avenir sont parties intégrantes de l'objectivité historique. L'exploration des différents possibles exigeait alors qu'on examine les termes des alternatives concernant trois ordres d'évolution concernant: (i) le contraste centres/périphéries commandé par la logique du système; (ii) les rapports Ouest-Est; (iii) la compétition intra-ouest. J'ai tenté de le faire brièvement en partant de la logique de l'unification unilatérale par le marché qui constitue l'essence du projet occidental.

Plus que jamais donc les forces de gauche ont le devoir de promouvoir une alternative crédible à cette option catastrophique. Je ne m'étendrai pas ici sur les linéaments

possibles de cette alternative dont j'ai discuté ailleurs quelques uns de ses aspects.¹⁴

Premièrement: la seule stratégie qui ait un sens pour les forces progressistes à l'échelle mondiale, sur la base de laquelle un internationalisme des peuples des trois régions (Ouest, Est, Sud) pourrait retrouver un nouveau souffle doit s'inscrire dans la perspective de la construction d'un monde "polycentrique" articulant les différentes régions qui le composent d'une manière souple permettant la mise en oeuvre de politiques spécifiques requises par la variété des niveaux de développement et des situations objectives.

Il faut reconnaître dès le départ que les problèmes que les peuples du monde ont à régler sont différents d'une région à l'autre; il faut donc que le système mondial soit tel qu'un espace d'autonomie permette aux peuples de promouvoir leurs intérêts; il faut concilier l'"interdépendance générale" et ce souci légitime d'autonomie; il faut substituer la logique d'un ajustement mutuel et réciproque à celle de l'ajustement unilatéral des plus faibles à la poursuite d'une expansion au bénéfice exclusif des plus forts.

Deuxièmement: le polycentrisme signifie pour les pays de l'Est et du Sud la poursuite de politiques de développement déconnectées au sens que j'ai donné à ce concept (la soumission des relations externes aux exigences du progrès interne et non l'inverse qui constitue l'essence de l'ajustement unilatéral par le marché). Cette stratégie s'inscrit dans la perspective d'avancées possibles en direction du socialisme (par la démocratisation et le renforcement de son contenu national (populaire), et non d'une "restauration du capitalisme" dans les pays de l'Est, et dans celle d'un refus

de la compradorisation des pays du Sud. Elle doit permettre également des avancées progressistes dans les pays de l'Occident, par l'ouverture d'espaces non marchands et par d'autres réformes axées sur la socialisation de la gestion économique. Pour l'Europe elle s'inscrit dans la perspective d'un rapprochement Est-Ouest fondé sur le respect de la diversité des situations aux antipodes de la vision agressive du "roll back".

Troisièmement: en ce qui concerne plus particulièrement le tiers monde cette stratégie privilégie le concept de progrés (dans l'organisation des forces productives) fut-ce au détriment de la "compétitivité internationale" immédiate. Elle inscrit à son ordre du jour en priorité les objectifs d'une révolution agricole assumée dans l'égalité maximale (de manière à réduire les rythmes d'une urbanisation incontrôlable et à tenir compte des limites étroites de l'émigration internationale), de la transformation des activités informelles exploitées et dépendantes en une économie populaire de transition. Elle appelle à une combinaison efficace plan-marché, fondement d'une démocratisation soucieuse d'avoir un contenu social populaire. La vision du polycentrisme qu'elle inspire donne aux pays et régions du tiers monde une marge d'autonomie qui leur est refusée tant dans le modèle de l'unification mondiale par le moyen exclusif du marché que dans celui d'une régionalisation commandée par les pôles développés concurrents principaux.

Quatrièmement: dans le domaine des actions à mener au niveau de l'organisation internationale de l'interdépendance générale cette stratégie vise à encourager le développement

d'embryons d'un "gouvernement mondial démocratique" (par opposition au "directoire des sept riches") comme par exemple par l'amorce d'un impôt mondial affecté aux interventions écologiques. Elle se propose aussi de réduire les tensions produites par le surarmement, notamment des superpuissances. Elle ambitionne enfin de donner un nouveau souffle à l'institutionnalisation démocratique de la gestion du monde par le renouveau de l'ONU.

Enfin pour conclure, je dirai que la construction d'un monde polycentrique ouvrant des perspectives à de nouvelles avancées socialistes implique la prise de conscience de la dimension culturelle universaliste du projet d'avenir. J'ai proposé ailleurs à ce sujet la double critique de l'eurocentrisme et des nationalismes culturalistes qui en constituent l'image inversée.¹⁵

Notes

1. Cf S. Amin, L'Eurocentrisme (Economica, 1988) p 13-19; Le développement inégal (Minuit, 1973) chap II; également Karl Polanyi, *La Liberta in una societa complessa* (Boringheri, 1987) et les travaux de l'école de Frankfort.
2. La science et la technologie comme idéologie est un titre du chapitre des travaux de l'école de Frankfort.
3. L'Eurocentrisme, opcit, chap II sect I.
4. Cf S. Amin, La question démocratique dans le tiers monde contemporain, *Africa development*, 1989; cf en particulier notre critique des thèses néowébériennes (Richard Sandbrook, *The politics of Africa's stagnation*, Toronto 1987). Cf également les thèses de G. Arrighi concernant la répartition mondiale des armées active et passive du travail in S. Amin, G. Arrighi, A. G. Frank, I. Wallerstein, *Transforming the Revolution*, à paraître (notre contribution dans cet ouvrage est intitulée: *The end of national liberation?*)
5. Cf S. Amin, Réflexions sur le système international (à paraître en anglais), ouvrage collectif (Peter Golding ed.) Cf également S. Amin, *La déconnexion* (la découverte, 1985)
6. S. Amin, *L'avenir du maoïsme* (Minuit, 1981) ouvrage dont le titre même, s'inscrivant à contrecourant, prévoyait peut-être mieux que d'autres le rejet probable par le peuple chinois de l'ouverture à la Deng!
7. Nous ne pouvons malheureusement pas tenter d'intégrer ici en quelques lignes la question nationale, dont nous n'avons jamais sous estimé l'importance (Cf S. Amin, *Classe et Nation*, Minuit 1979).
8. Cf *La déconnexion* (op cit), chap I et V; S. Amin, *La faillite du développement* (Harmattan, 1989) chap VI; également notre contribution à *Transforming the Revolution*.
9. Mes écrits sur ces mouvements sont principalement en arabe, en français Cf Existe-t-il une économie politique islamique? *Peuples Méditerranéens* No. 21, 1982; également l'Eurocentrisme, op cit, chap II sect IV.
10. X. Gorostiaga, *La transicion difficile*, Managua 1987.
11. S. Amin, In favour of a polycentric world, IFDA, dossier 69-1989.

12. S. Amin, La maison commune Europe, IFDA, dossier 73-1989.
13. Observation étudiée par Alberto Santos (groupe d'études de CEDETIM, Paris) Cf S Amin, F Yachir, La Méditerranée dans le monde, la découverte 1988.
14. S. Amin, Une autre configuration des relations internationales Ouest-Est-Sud est-elle souhaitable, probable, possible? Forum de Delphes, Harmattan 1989. L'Europe et les rapports Nord-Sud, l'évènement européen, No. 7-1989.
15. L'Eurocentrisme, chap II sect IV et V.



AFRICA

F
R
A
I
C
A
S

SOUTHERN AFRICA ▶ 5 ◀ POLITICAL ECONOMY SERIES

English:

Samir Amin is an Egyptian national and one of the leading scholars in the world in this era. He has written many books particularly on the subject of political economy, twelve of these having been translated from the French into English. He is currently Director of the Third World Forum's Strategies for the Future of Africa Project in Dakar, Senegal.

French:

Originaire de l'Egypte, Samir Amin est l'un des intellectuels les plus brillants de notre époque. Il a écrit de nombreux ouvrages, notamment des livres d'économie politique. Douze parmi ceux-ci ont été traduit du Français en Anglais. Il est actuellement directeur de "Forum du tiers-Monde; Stratégies pour le futur de l'Afrique", à Dakar, Sénégal.

SAPES