

La Problemática Nacional

La Sociedad Peruana Actual

- Carácter de nuestra sociedad.
- Carácter del proceso revolucionario de la sociedad peruana.

El Capitalismo Burocrático

- ¿Qué entendemos por capitalismo burocrático?
- Tres líneas del capitalismo burocrático

La Situación Actual del País

- Condiciones en que surge el régimen actual
- Los planes y el carácter del régimen.

Evidentemente es muy importante analizar la problemática de la sociedad peruana. Consideramos que es necesario conocerla, por cuanto sin su conocimiento no es posible comprender los procesos que se dan; si no estamos claros sobre el carácter de la sociedad peruana, sobre el proceso que se vive hoy, mal podemos entender lo que representa la ley de educación o de la ley de minería. Esto es, no es posible comprender el problema concreto en el país, como el de la educación, sin comprender cual es el carácter de la sociedad peruana actualmente y cual la situación política. Lamentablemente muy poco se conoce sobre la problemática nacional; y más en los últimos tiempos, el Estado ha montado toda una campaña deformadora de estas cuestiones; por tanto, es más perentoria la necesidad de analizar estos problemas.

La Sociedad Peruana Actual

- Carácter de nuestra sociedad

Planteamos: el Perú es una sociedad semifeudal y semicolonial, ¿qué entendemos por semifeudal y semicolonial? Veamos estas cuestiones.

Nuestro país en el siglo pasado se emancipó. Hace 150 años, éramos una colonia; vivíamos sujetos a una metrópoli (España), no teníamos independencia política. Por otro lado, a comienzos del siglo pasado era un país feudal, es decir que nuestra sociedad se basaba fundamentalmente en el trabajo de la tierra que era el sustento de la economía. Naturalmente había comercio y modalidades industriales incipientes; pero el fundamento económico era la feudalidad. Basada en la existencia de grandes latifundios que pertenecían a unas cuantas personas, y sobre esta propiedad latifundista se levantaba la servidumbre, la explotación de los campesinos, quienes por un pedazo de tierra tenían que prestar servicios personales, labrando la tierra del señor u otros servicios, incluso doméstico.

Nuestro país era atrasado, donde lo fundamental eran las viejas formas de producción y modalidades de gobierno totalmente caducas. Nuestro país a comienzos del siglo XIX tenía dos problemas, los que con variaciones persisten aun: Uno, el problema de la tierra, el problema de la feudalidad, el de la servidumbre del campesinado levantada sobre la propiedad latifundista; Dos, el problema de la soberanía nacional, el de que nuestra nación era una colonia de España.

La emancipación se enfrentó a ambos problemas, lo prueban las luchas de la independencia en cuanto a la soberanía; y, los decretos de Bolívar sobre la propiedad territorial y, los debates

parlamentarios en los que se planteaba que la emancipación solo podía asegurarse entregando la tierra a los campesinos, en lo tocante al problema de la tierra. Pero la emancipación solo implicó romper las ataduras con España. Sin embargo, el país bien pronto fue controlado y luego dominado por Inglaterra. Esta, entonces, gran potencia capitalista dominó en toda América Latina y, por tanto, en nuestro país. ¿Qué importancia tiene el dominio inglés en nuestro país? Hasta antes de la emancipación éramos un país feudal y colonial. Cuando nos emancipamos, seguimos teniendo base feudal pero con cierta independencia política; conformamos una República pese a los avatares de la emancipación e inicios republicanos. Pero Inglaterra introduce al país modalidades más altas de desarrollo, modalidades capitalistas, fundamentalmente a través de su comercio y los ata al comercio mundial, del guano. Esto implica que se comience a acelerar la destrucción de la feudalidad; el hecho de que Inglaterra traiga mercancías e introduzca métodos capitalistas acelera, acicatea la destrucción de la feudalidad. Por otro lado, Inglaterra comienza a controlar e introducir un proceso de colonización en el país. Así, la dominación inglesa implicó el comienzo de un cambio, el paso hacia la conformación de una sociedad semifeudal y semicolonial en el país.

En este siglo EE.UU. logra desplazar el dominio inglés y convertirse en el amo, allá por los años 20. Así, nuestro país se ve dominado por otra potencia mundial, pero imperialista; Estados Unidos cuando nos domina es un país imperialista, ha desarrollado un sistema monopolista, grandes empresas que concentran la economía de país; por otro lado, es una potencia en expansión colonialista en América Latina y hasta en parte de Asia.

En estas condiciones de dominio imperialista yanqui, nuestra sociedad evoluciona su carácter semifeudal, pero no se destruye totalmente, sigue sobreviviendo. Como bajo el dominio inglés (especialmente después de la guerra con Chile), se da un mayor impulso a la destrucción de la feudalidad bajo el desarrollo de una forma de capitalismo ligado a los grandes monopolios y dependiente del imperialismo. Además de mantener su carácter semifeudal, nuestro país sigue siendo semicolonial; esto es, un país dominado que si bien tiene independencia política declarada vive bajo el dominio de una potencia imperialista en lo económico, diplomático, cultural y militar que hacen de la independencia política una cuestión formal.

Así la sociedad peruana, desde el siglo XIX ha evolucionado de una sociedad feudal a una semifeudal y de una sociedad colonial a una semicolonial. En este largo proceso tres potencias la han dominado y explotado: Primero España hasta 1824, sin embargo lo español siguió dominando muchas décadas más. Posteriormente Inglaterra que más sutilmente nos dominó; que hasta nos fabricó partidos políticos de corte burgués y un mejor aparato estatal, para sujetarnos mejor con un dominio solapado, más encubierto pero no menos explotador. Finalmente, EE.UU. que aún nos oprime y explota; imperialismo que, pese a todo lo que se diga, nos domina en todos los planos.

Cuando éramos un país colonial teníamos dos problemas: el problema de la tierra y el problema nacional. Bajo el dominio inglés éramos una sociedad semifeudal y semicolonial, mucho más elemental que la actual evidentemente, y teníamos dos problemas: de la tierra y el nacional; porque la tierra seguía en pocas manos y la servidumbre seguía capeando en el país y porque Inglaterra nos dominaba. En este siglo nos domina EE.UU., seguimos siendo una sociedad semifeudal y semicolonial, mucho más evolucionada que la anterior, indudablemente, pero los problemas básicos del país siguen siendo dos: el de la tierra y el nacional. El problema de la tierra, porque aún las modalidades feudales de explotación sobreviven y teniendo toda nuestra sociedad: nuestra mentalidad acientífica y supersticiosa, nuestra ideología, en general, así como nuestras relaciones sociales y políticas tienen mucho de feudalidad. El problema nacional porque somos una nación oprimida; aparentemente libre, pero en el fondo sujeta a las mil formas

Sintetizando, la historia patria desde el siglo pasado hasta hoy es la de la lucha de clases feudal y colonial que, bajo el dominio capitalista inglés y del imperialismo yanqui sucesivamente, han

evolucionado hasta convertirse y ser en la actualidad una sociedad semifeudal y semicolonial con dos problemas básicos no resueltos hasta hoy: el problema de la tierra y el problema nacional.

- Carácter de Proceso Revolucionario de la Sociedad Peruana

Sentado el carácter de la sociedad peruana surge una pregunta cuál es el camino de la transformación revolucionaria; ¿en concreto, cual es el carácter de la revolución peruana? Hemos establecido que hay dos problemas: el de la tierra y el nacional de cuya solución deriva la solución del resto de los problemas del país; pues toda la problemática nacional depende del carácter semifeudal y semicolonial de la sociedad peruana. Esto quiere decir que, para que la sociedad peruana cambie, se revolucione verdaderamente, tiene que resolverse esas dos cuestiones: 1) el problema de la tierra, cuya solución exige barrer la semifeudalidad, pues mientras no se barra no se resuelve el problema de la tierra; 2) el problema nacional, cuya solución exige barrer con la opresión imperialista yanqui, pues mientras no se barra este dominio semicolonial no se resuelva el problema nacional. Así mientras no barramos la semifeudalidad y la semicolonialidad no es posible transformar real y verdaderamente la sociedad peruana, pese a todo lo que nos digan; por lo demás, lo que hoy pregonan no es nuevo, por ejemplo, en el año 19 de este siglo, ya escuchamos similares cantos de sirenas. En consecuencia, el proceso de transformación de la sociedad peruana, lo que científicamente se llama revolución peruana, tiene dos tareas que cumplir: 1) destruir la semifeudalidad y 2) destruir la semicolonialidad. Estas son las tareas de la revolución peruana en su etapa primera. Lo anterior significa que la revolución peruana es antifeudal y antiimperialista; esto es que necesariamente debe destruirse la supervivencia feudal y el dominio del imperialismo. Por ello, la revolución peruana necesariamente es democrática y nacional. Científicamente hablando el carácter de la revolución peruana es ser una revolución democrático-nacional; democrática en cuanto va contra la feudalidad, a destruir las relaciones feudales del país; y nacional en cuanto es antiimperialista, dirigida a aplastar la opresión imperialista yanqui. Así, en la actual sociedad peruana semifeudal y semicolonial solo cabe una revolución democrático-nacional, antifeudal y antiimperialista.

Analicemos el carácter de la revolución peruana en relación con las condiciones históricas concretas. Teníamos dos problemas desde el siglo pasado: el de la tierra y el nacional; pero el siglo pasado y el actual tienen grandes diferencias: en el siglo pasado no había imperialismo en este siglo sí; en el siglo pasado no había clase obrera internacionalmente convertida en conductora de la revolución, ni había en el país una clase obrera desarrollada, en la actual tenemos una clase obrera triunfante y en el país una clase obrera con una larga historia de lucha. Estas son diferencias importantísimas en el proceso revolucionario de nuestro país.

En el siglo pasado y hasta los años 20 del actual, la burguesía en el país podía conducir el proceso de transformación, por la solución de esos dos problemas. Pero en nuestro país, desde antes del año 20, se van a producir grandes luchas; heroicas luchas y sucesivos levantamientos campesinos, movilizaciones y luchas estudiantiles y poderosos grandes combates de la clase obrera; generándose un gran proceso de lucha política en medio del cual comienza difundirse y aplicarse a nuestra realidad la ideología del proletariado, a través de una extraordinaria figura: José Carlos Mariátegui, cuya labor combatiente de hombre pensante y operante marca un hito en la historia al fundar, en 1928 el partido de la clase obrera del Perú, el Partido Comunista. Así pues, este periodo determina un cambio fundamental en nuestra revolución por el cual la burguesía, en las condiciones de dominio del imperialismo y de existencia de una clase obrera fraguada en una lucha, ya no puede conducir el proceso revolucionario en nuestro país; pues ya, ha surgido y se desarrolla la clase obrera que, además de disputarle la dirección a la burguesía, en la única clase consecuente y capaz de llevar la revolución peruana a su triunfo. De esta forma, la revolución burguesa en el país tiene dos periodos: 1) la vieja revolución burguesa que pudo cumplirse hasta comienzos del siglo, bajo dirección burguesa; y 2) la nueva revolución burguesa o revolución democrático-nacional, o

revolución burguesa de nuevo tipo, bajo la dirección del proletariado que es la única perspectiva histórica del país. Los burgueses, por razones históricas no han podido cumplir con su papel en el país; pero después del año 28 surge el proletariado políticamente organizado y arrebató a la burguesía la conducción histórica del proceso revolucionario, como única clase que puede cumplirla. Por tanto, la revolución en el país, la destrucción de la feudalidad y del dominio imperialista, solo puede cumplirse y partir del año 28 mediante una revolución democrático nacional y bajo la dirección del proletariado, clase que para cumplir su Rol histórico tiene que unirse con el campesinado en una sólida alianza obrero-campesina, por ser el campesinado como mayoritaria la fuerza principal aunque no dirigente del proceso.

Estos problemas del carácter de la sociedad y de la revolución son de vital importancia, pues adherimos firmemente a la posición de que en el país o el proletariado con su partido conduce el movimiento o no hay revolución democrático-nacional, no seremos engañados, directa o indirectamente serviremos a los enemigos de la clase.

Para concluir este tema señalamos que hay otras tesis contrarias a las expuestas, destacando que la tesis de que la sociedad peruana es capitalista es hoy la más peligrosa. Si el país es capitalista; y si la revolución es socialista; el proletariado y no el campesinado sería la fuerza principal. Esta tesis cambia a fondo el importantísimo problema del camino de la revolución; como viéramos hay dos caminos: 1) el de la revolución de Octubre que es de la ciudad al campo y lo siguen los países capitalistas a través de una revolución socialista; camino que siguió la vieja Rusia o que hoy tendría que seguir Francia, por ejemplo y 2) el camino de la revolución china, que es del campo a la ciudad y siguen los países semif feudales y semicoloniales o coloniales mediante una revolución democrático-nacional, camino que hoy sigue Vietnam, entre otros. Por tanto, que el país sea semif feudal o capitalista, no es simple discusión bizantina, pues si se yerra en el carácter de la sociedad se yerra en el camino de la revolución y, en consecuencia, esta no triunfará.

La tesis del carácter capitalista de la sociedad peruana ha sido y es sostenida por el trotskismo y posiciones cercanas a él, sin embargo tal tipificación comienza a ser sostenida por el revisionismo para profundizar más su entreguismo al régimen

El Capitalismo Burocrático

Este problema es importante para la comprensión de la sociedad peruana, y su desconocimiento es raíz de graves errores políticos; la tesis del capitalismo burocrático la encontramos en los clásicos y en Mariátegui, aunque en este con otro nombre.

- ¿Qué Entendemos por Capitalismo Burocrático?

Es el capitalismo que impulsa el imperialismo en un país atrasado; el tipo de capitalismo, la forma especial de capitalismo, que impone un país imperialista en un país atrasado, sea semif feudal, semicolonial. Analicemos este proceso histórico.

¿Como se desarrolló el capitalismo en las viejas naciones europeas? Supongamos Francia; a fines del siglo XVIII era un país feudal, tenía de 20 a 22 millones de campesinos, los obreros y trabajadores no sumaban sino 600 mil, (ahí se puede ver el paso feudal que tenía); se basaba sobre la servidumbre en sus diferentes formas. Sin embargo, en la entraña feudal de Francia se generaron nuevas formas productivas, fabriles, capitalistas; y una clase, la burguesía fue cobrando cada vez más fuerza, más poder económico, incluso influencia política. Preguntémosnos: ¿Francia era un país sujeto a otro? ¿Era un país oprimido? No. Francia era una Monarquía absoluta que disputaba con Inglaterra la hegemonía del mundo; no estaba oprimida por nadie. Sus condiciones socioeconómicas e históricas la habían hecho desarrollarse así. ¿En esa época había imperialismo?

No. El imperialismo es de este siglo. Lo que había en países en desarrollo capitalista como Inglaterra, por ejemplo; y Francia iba desarrollando independientemente una sociedad capitalista. Igual camino siguieron otros países, y cuando llega el siglo XIX, Francia, Inglaterra, Bélgica, Holanda, etc. y son países capitalistas independientes desarrollados

¿Cuál era la situación de las naciones latinoamericanas en el siglo XIX? Cuando comienza la emancipación de América (1810), las naciones de Europa ya eran poderosas, en cambio a las latinoamericanas recién empezaban a estructurar su nacionalidad, problema que aún no ha concluido. Mas aun estas naciones a poco de emanciparse caen bajo el dominio de una potencia, Inglaterra; así su capitalismo se va a desarrollar bajo dominio inglés, como un capitalismo dependiente. Hay, pues, diferencia histórica, económica y política notoria frente al proceso europeo.

Por otro lado, las burguesías se desarrollan en Latinoamérica se van ligando cada vez más al país dominante, de tal manera que estas débiles burguesías en vez de desarrollarse independientemente, como lo hicieron las europeas, y al servicio de los intereses nacionales, se irán desenvolviendo con las burguesías sometidas, dependientes, entregadas en cuerpo y alma a las potencias imperialistas (Inglaterra o EE.UU.) en la medida en que creen hasta convertirse en pudientes y desarrolladas burguesías intermediarias, como lo muestra la historia de este siglo.

Este último camino es el que se dio en el Perú. Como viéramos, en la segunda década de este siglo el imperialismo yanqui sustituyo el dominio inglés. Para esto, Estados Unidos utilizo a sus intermediarios y copo el poder estatal; este es el significado y la función del golpe estatal de 1919, de Leguía y su oncenio. Este periodo es clave en el proceso nacional. Leguía el 19 planteo algunas cuestiones: La reivindicación de los recursos naturales, la concesión de tierras a quien las trabaja, la reivindicación de las riquezas naturales, la participación del pueblo a través del plebiscito y el remozamiento del aparato estatal. Leguía fue el instrumento político directo de Estados Unidos para impulsar su capitalismo burocrático dependiente en el país, a cuyo fin impulso su propia burguesía intermediaria desplazando del aparato estatal la ligada a Inglaterra mediante una renovación de la burguesía intermediaria que dio en aguda lucha, contra la llamada oligarquía. De este proceso debemos sacar una lección, entre otras, no basta que un régimen ataque a la oligarquía o plantee reivindicar las riquezas naturales o hable de entregar la tierra a quien la trabaja para que se le tenga por revolucionario; puede tratarse, como cuando Leguía hoy día, de una renovación de burguesía intermediaria y desarrollo del capitalismo burocrático.

Así, Estados Unidos comenzó su dominio en el país poco a poco fue introduciéndose en nuestra economía, cambiando sus formas según las fluctuaciones internacionales y la correlación de clases dentro del país. En un periodo el imperialismo norteamericano usa modalidades capitalistas de Estado, en otro la libre empresa como lo fundamental; en función de lo cual el Estado, interviene directamente en forma más amplia en el proceso económico, impulsándolo o pone en primer plano su papel de cautelador de las libres relaciones de la empresa privada.

- Tres líneas del Capitalismo Burocrático

El capitalismo burocrático desarrolla tres líneas en su proceso: una línea terrateniente en el campo, una burocrática en la industria y una tercera, también burocrática, en lo ideológico. Sin pretender que estas sean las únicas.

Introduce la línea terrateniente en el campo mediante leyes agrarias expropiatorias que no apuntan a destruir a la clase terrateniente feudal y su propiedad sino evolucionarlos progresivamente mediante la compra y pago de la tierra por los campesinos. La línea burocrática en la industria apunta a controlar y a centralizar la producción industrial, en el comercio, etc. poniéndolos cada vez más en manos monopolistas a fin de propiciar una acumulación más rápida y sistemática de capital, en

detrimento de la clase obrera y demás trabajadores, naturalmente, y en beneficio de los más grandes monopolios y del imperialismo en consecuencia; en este proceso tiene gran importancia el ahorro forzoso a que se somete a los trabajadores, como se ve en la ley industrial. a línea burocrática en lo ideológico consiste en el proceso para moldear a todo el pueblo, mediante medios masivos de difusión, especialmente, en la concepción e ideas políticas, particularmente, que sirven al capitalismo burocrático; la ley general de educación es la expresión concentrada de esta línea, y una de las constantes de esta línea es su anticomunismo, su antimarxismo, abierto o solapado.

Estas tres líneas forman parte del camino burocrático al cual se opone el CAMINO DEMOCRÁTICO, el camino revolucionario del pueblo; si aquel defiende la propiedad feudal, este plantea su destrucción y ante el pago de la tierra opone la confiscación; si aquel reconoce y fortalece la propiedad industrial imperialista, este la niega y lucha por su confiscación; si aquel pugna por sojuzgar ideológicamente al pueblo, este por armarlo ideológicamente; y si aquel persigue al marxismo este sostiene que hay que guiarse por el marxismo como único instrumento científico para comprender la realidad. Son, pues, dos caminos absolutamente contrarios. La historia del país en este siglo es la historia de la lucha de estos dos caminos: del camino burocrático, o sea del capitalismo sometido al imperialismo, y del camino democrático, del camino de la clase obrera, del campesinado, de la pequeña burguesía y, en ciertas circunstancias, la burguesía nacional.

Para comprender el capitalismo burocrático es muy útil el estudio y análisis de la década del 60, en ella avanza más el proceso de la destrucción de la feudalidad; en este periodo se impulsa la industria y las relaciones capitalistas en el agro. Por otro lado, se desarrolló grandemente la lucha de clases; el movimiento sindical, el campesino y el estudiante alcanzaron altos niveles. Así se desarrolló un fuerte movimiento sindical que en determinado momento tomo locales y jefes como rehenes; el movimiento campesino también tuvo un gran auge, en el segundo semestre del 63 como un reguero de pólvora corrió desde el centro del país hasta el sur; y el movimiento estudiantil tuvo bastante ascenso. En síntesis, la lucha de las masas ha vivido grandes experiencias en ese periodo, lucha política.

Así mismo, la política partidista tuvo un gran auge; por un lado los partidos políticos de la reacción entraron en graves dificultades y pugnas llevando a la crisis de la llamada democracia representativa, años 67 y 68; por otro lado la izquierda desarrollo una vigorosa vida política, dentro de la cual se libró la lucha entre marxismo y revisionismo, posteriormente a retomar el camino de Mariátegui como condición para desarrollar la revolución.

Otro hecho bastante importante y no suficientemente estudiado es el problema de las guerrillas: año 65, incluso en esta zona se vivió un brote guerrillero. El movimiento guerrillero en el país es parte del proceso nacional. Es una primera cuestión que hay que destacar porque sectariamente a veces se pretende considerar que es la simple experiencia de un organismo y no se la ve como experiencia del pueblo peruano. Es un movimiento íntimamente ligado al proceso político del país, desarrollado según concepciones pequeñoburguesas; es una gran experiencia que necesita ser analizada desde la posición del proletariado para sacarle lecciones fructíferas.

Es imposible comprender nuestra situación de los años 70 y su perspectiva, sin comprender las condiciones concretas de los años 60. Hay una cosa buena: en los últimos años, la intelectualidad peruana va comprendiendo la necesidad de estudiar la década del 60. Solo comprendiendo este periodo estaremos mejor armados ideológicamente, para comprender la situación actual.

El problema del capitalismo burocrático es importante porque nos permite comprender cual es el camino dominante que el imperialismo imprime en un país atrasado, en un país semifeudal y semicolonial; comprendiendo este problema estaremos pertrechados para combatir la tesis del carácter capitalista del país y sus derivaciones políticas.

Para concluir este tema tratemos lo siguiente: algunos sostienen que plantear el capitalismo burocrático en el país es desconocer su carácter semifeudal y semicolonial; dicen que encubiertamente se plantea que el país es capitalista. Este es un error que desconoce las leyes del desarrollo social de nuestro país y de los países atrasados; porque, precisamente, el capitalismo burocrático no es sino el camino del imperialismo en un país semifeudal y semicolonial, sin condición semifeudal y semicolonial no habría capitalismo burocrático, así, plantear existencia de capitalismo burocrático es plantear como premisa que el país es semifeudal y semicolonial.

La Situación Actual del País

- Condiciones en que surge el régimen actual

¿En qué condiciones surge el régimen actual? Reparemos en los fines de la década del 60. ¿Qué pasaba? Problema económico: 67 devaluación monetaria, congelación de haberes, etc. Crisis económica. Por otro lado, las luchas de masas en ascenso, fuertes luchas obreras y campesinas, se veía nítidamente que comenzaban a presentarse caracteres similares a los dados en los años iniciales de la década; a la vista un futuro ascenso del movimiento de masas. En lo político, enfrentamientos y fraccionamientos entre y en las organizaciones políticas de las clases dominantes; las famosas disputas entre parlamento y ejecutivo. Además, se acercaban las elecciones dando coyuntura para que se esclarecieran muchos problemas del país e incluso para que los propios partidos en disputa, en su afán de acaparar votos sacaban trapitos al sol. Ideológicamente nuestro país había pasado por un profundo debate de ideas y se había esclarecido bastante bien lo que es marxismo y lo que es revisionismo; más aún comenzaba a retomarse el camino de Mariátegui, a aplicarse el marxismo a condiciones concretas del país.

Además de lo dicho hay que destacar dos situaciones:

1) La situación económica del país, esto es el desarrollo del capitalismo burocrático ya no podía seguir desarrollándose en la forma anterior, urgía su profundización. Necesitábamos abrir más ancha trocha para que avanzara ese proceso en forma del imperialismo; con las formas anteriores no podían avanzar. No olvidemos que hacía muchos años se discutía el problema agrario, incluso había leyes agrarias: proyecto Beltrán, leyes de Pérez Godoy y de Belaúnde. Otra cuestión: en el problema industrial la ley del segundo gobierno de Prado ya era insuficiente y se replanteaba la necesidad de hacer parques industriales, dar prioridad al papel estatal, planificar etc.; ahí está el plan de Belaúnde de 1967 al 70 que más aun planteaba la necesidad de cambiar la condición social del país para construir una nueva sociedad, nacional, democrática, cristiana. En conclusión, el proceso del capitalismo burocrático necesitaba profundizarse.

2) En el país se daba la llamada democracia representativa pero el parlamentarismo no satisfacía las necesidades de los explotadores; las masas populares avanzaban con relativa facilidad poniendo en dificultades, aunque transitorias a las clases explotadoras. Necesitaban entonces sustituir la modalidad representativa, el parlamentarismo. ¿Era esto un caso típico que se daba solo en el país? No. La década del 60, implica en América Latina la fragilidad de llamado régimen de democracia representativa, la crisis del parlamentarismo y por ende la necesidad de sustituirlo por modalidades estatales más eficaces para la reacción.

En síntesis, la necesidad económica de profundizar el capitalismo burocrático y la fragilidad del parlamentarismo, en las condiciones señaladas, planteo a las clases explotadas y al imperialismo la necesidad de un nuevo planteamiento político para el país. Así, el régimen actual surge por necesidades económicas, sociales y políticas de profundizar el capitalismo burocrático.

Existe actualmente un plan económico-social del cual poco se habla. En síntesis establece: la necesidad de impulsar el capitalismo burocrático, mediante el esfuerzo de obreros y campesinos, los primeros aportando mediante la ley industrial y los otros mediante la ley agraria. A su vez plantea la acción directa y primordial del Estado para abrir condiciones de inversión del capital privado; que la financiación necesariamente tiene que provenir del imperialismo y como esta financiación es insuficiente, lo fundamental radica en los propios recursos. Este plan pinta muy claramente su ligazón con el proceso del capitalismo burocrático del país; nítidamente se liga este plan al de Belaúnde y este con todo el sistema del capitalismo burocrático del país.

Muy íntima entre el plan económico y la movilización social, esta es otra cosa que no está muy clara. El régimen, sancionadas sus medidas fundamentales (la agraria, la industrial y la educacional) ha pasado a una etapa organizativa. Hoy y en lo inmediato nos desenvolvemos dentro de organización, de movilización y participación que el régimen está impulsando. La movilización social hay que entenderla ligada al proceso económico, el mismo gobierno dice que sin movilización social no podrá cumplir su plan económico-social; y plantea que la movilización social tiene un sustento, la participación en la propiedad. Últimamente los representantes del régimen hablan de la propiedad social, ¿para qué sirve esta? la propiedad sirve para, tras el señuelo de participar en la propiedad, movilizar a las masas en beneficio al capitalismo burocrático. Por esto el sustento de la movilización social es la participación social.

¿Para qué sirve la movilización social? La movilización social es un instrumento político en manos del régimen para impulsar sus concepciones y abrir un camino ni capitalista ni comunista, esto es para difundir sus ideas. Y al difundir sus ideas busca evitar que en las masas se impriman ideas extrañas, exóticas extranjeras, ¿a qué ideas se refiere?, el marxismo; este proceso ideológico es para evitar que las masas aprendan el marxismo y así atarlas al camino burocrático. Así mismo, la movilización es un medio para organizar, a partir de las modalidades de propiedad, a las masas y canalizarlas bajo un mando vertical. Esto es lo que entienden por movilización-social; es una pieza maestra del sistema al servicio de su plan económico y político. Una de las razones por las cuales el plan económico no avanza, como esperaban que avanzara, es la falta de su llamada movilización social.

De lo dicho, derivamos: la situación política actual del país se está centrando en el problema de la movilización de las masas, ahora y en lo inmediato nos movemos en esta coyuntura es: quien y como moviliza las masas. El gobierno pretende moverlas según su concepción; los hechos así lo demuestran. El régimen apunta a organizar las masas campesinas, a esto sirve la ley 19400, apuntan a organizar a los obreros mediante la llamada CTRP. Nacionalistas, revolucionarias participativas; entre el estudiantado crea organizaciones que nacen un día y al siguiente desaparecen. Todo esto significa el intento de organizar a las masas obreras, campesinas y estudiantiles, lo que revela que la contienda se está dando en el plano organizativo.

Sin embargo, pese a la propaganda y a los esfuerzos del régimen y sus seguidores la lucha de masas se aviva y desarrolla, ¿por qué? porque las condiciones de vida de las masas se agravan como consecuencia del propio sistema; por eso, por más que griten que es la ultraizquierda que mueva a las masas y las agita, lo cierto es que las masas se mueven por sus intereses, y en medida en que son más conscientes más la defienden. Sintetizando, las condiciones sociales, económicas y políticas llevan a una agudización de la lucha de las masas; y la cuestión organizativa se ve enfrentar a graves dificultades ante la ofensiva organizativa del régimen, el mismo que incapaz de imponer su control total tendrá que apelar más a la represión sistemática (muestras de la cual hay varias y muy aleccionadoras).

En conclusión: la ideología y la política del régimen, incluso la organizativa, expresa un carácter fascista. Las medidas del régimen, lo que expresan sus dirigentes, su manera de organizar, las

expresiones que tiene frente al régimen representativo, la manera de tratar las libertades ciudadanas, no demuestran sino una cosa: el abandono del sistema demoliberal y representativo y la adhesión al fascismo. El propio jefe del Sinamos que hay un periodo prerrevolucionario, y que todos los regímenes y las organizaciones políticas han caducado en las nuevas condiciones sociales.

Por otro lado las medidas aplicadas en lo político, en lo económico y en lo organizativo prueban fehacientemente que están sentando bases de un sistema CORPORATIVISTA. La esencia de esta cuestión son las organizaciones en los diferentes niveles, en los cuales deben participar los patrones, los trabajadores y el Estado. Tres partes en las organizaciones, esto está definido como corporación desde el siglo pasado. Así lo han planteado quienes han sostenido el corporativismo en el año 20 y así lo sostienen hoy en España y Portugal.

Así, el régimen actual es un sistema que tiene una orientación ideológica de corte fascista y está sentando bases de un sistema CORPORATIVISTA. Se dirá que hay otras tesis. Claro esta. Hay tesis que sostienen que esto no es cierto, sostienen unos de que se trata de un régimen revolucionario burgués que está cumpliendo una etapa de la revolución; si recordamos lo que hemos visto esta es una afirmación sin fundamento político, ideológico ni económico. Otra tesis sostiene que el régimen es reformista burgués, que está aplicando reformas. ¿Qué es reforma? Reforma es la concesión que arranca el pueblo con sus luchas, o es el subproducto de la revolución, decía Lenin. ¿Son concesiones al pueblo las leyes agrarias, industriales o educacional?, esto bastaba para ver la inconsistencia de esta tesis.

Finalmente: cuando nos emancipamos teníamos dos problemas, el de la tierra y el nacional, el problema de la feudalidad y el problema del dominio de una potencia extranjera. Han pasado muchos años, nuestra sociedad ha avanzado. El pueblo de hoy no es el pueblo de ayer. Consideramos que hoy día, después de tantos años, seguimos teniendo dos problemas: de la tierra y el nacional. De ahí que el proceso de transformación en nuestro país, científicamente llamado sigue siendo una REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICO NACIONAL y esta solamente la puede conducir el proletariado.

TODO DEBATE SE ABRE PARA LOS QUE OPINAN, NO PARA LOS QUE CALLAN.

J.C. Mariátegui

LA POLÉMICA ES ÚTIL CUANDO SE PROPONE, VERDADERAMENTE ESCLARECER LAS TEORÍAS Y LOS HECHOS, Y CUANDO NO SE TRAE A ELLA SINO IDEAS Y MOVILES CLAROS.

J.C. Mariátegui

Discurso pronunciado por el Dr Abimael Guzmán en 1974 en el Sindicato de Docentes de Huamanga